

LUCHA DE CLASES

¡OBREROS Y OPRIMIDOS
DE TODO EL MUNDO,
UNIOS!

NK 15,-

No. 17 Julio 1985

No. 1/85

**El 4. Congreso del Partido
Se elige una
nueva
dirección
del AKP(m-l)**

*El nuevo dirigente del Partido,
Kjersti Ericsson, Vicepresiden-
te Político, Jorun Grulbrand-
sen y Vicepresidente de Organi-
zación, Arne Lauritzen*

PHOTO: KLASSEKAMPEN



**Pål Steigan
sobre China**



Pål Steigan ha visitado China por quinta vez. La delegación del AKP(m-l), Partido Comunista de los Obreros PCO(m-l), siguió en 1984 la misma ruta que en 1980, y pudo comparar las impresiones actuales con las anteriores.

PÁGINA 8

**La política
burguesa de
la social-
democracia**



La líder socialdemócrata Gro Harlem Brundtland.

PHOTO: LEIF GABRIELSEN

La socialdemocracia noruega se acerca mas y mas al partido burgés Høyre. Gran parte de la política económica restricitiva que se lleva a cabo en Noruega actualmente, se comenzó cuando la socialdemocracia tenía el poder. Aún con miles de millones provenientes de la producción petrolera, muchos viven en una pobreza en la Noruega actual.

Ver la sección en inglés.
PÁGINAS 8 Y 9

**Por eso el
AKP(m-l) ha
sobrevivido**

El hecho que la socialdemocracia tuviera tan gran poder cuando el joven movimiento marxista surge, tuvo gran importancia para el desarrollo del AKP. Rebelarse contra el sistema, en Noruega significaba rebelarse contra la socialdemocracia. Además, en Noruega la izquierda es bastante homogénea, comparada con otros países.

PÁGINAS 2 Y 3

EL SOCIALIMPERIALISMO:

CAPITALISMO DE UNA FORMA AVANZADA



NTB

En los últimos años la opinión pública ha sido choqueada por las aventuras políticas del gobierno soviético. Dentro de los límites del país cualquier oposición es acalada por la dictadura. Esto son hechos, los cuales demuestran el contenido de clase imperialista, según el cual se dirige el estado soviético. Pero esto no es sólo resultado de una «política equivocada», o de un chovinismo de gran potencia. La política es consecuencia de la economía del país nos demuestra que es una sociedad donde un pequeño o grupo, la nomenclatura, controla los medios de producción mas importantes. Las riquezas las obtienen a través de una grosera explotación de la clase obrera del país y de los pueblos en países que son víctimas de sus aventuras imperialistas.

PÁGINAS 6 Y 7

Una pregunta crucial

El PCO(m-l) considera que la lucha de la mujer en todo el mundo es de un gran potencial revolucionario. Los marxistas-leninistas deben ponerse a la cabeza de la lucha en este terreno y dirigirla contra la burguesía y el imperialismo haciendo un frente común con todos los pueblos y países oprimidos del mundo. Al mismo tiempo es importante ver en forma crítica el puesto de la cuestión de la mujer dentro de la tradición marxista-leninista. Nosotros en el PCO(m-l) pensamos haber tomado importantes pasos en esta dirección.

PÁGINAS 4 Y 5

PHOTO: SVEIN TORNÅS



¿Como se ha desarrollado el partido PCO(m-l) de Noruega a un partido maduro?



La lucha contra la participación Noruega en el Mercado Común Europeo fue de gran importancia para el joven movimiento m-l. Los afiches tienen el texto: No a la venta del país noruego, defensa a la autodeterminación noruega, y Vota contra la Unión!

PHOTO: KLASSEKAMPEN

Av PÅL STEIGAN

El movimiento revolucionario de Noruega es de una manera un tipo de anacronismo. Es uno de los partidos mas fuertes entre los partidos nuevos en el país mas tranquilo y reformista de Europa. Con un estado general de division, demoralización que se encuentra en el movimiento m-l en nuestro continente, no se puede esperar que aqui habra un partido revolucionario con una organizacion en el país entero, un diario, muchos militantes sindicales y tambien muchas otras actividades. A pesar de eso, el partido existe. Todos los otros partidos políticos de Noruega diran que PCO(m-l) es insignificante, porque no tiene ningún representante parlamentario en la asamblea nacional. A pesar de eso, el partido social democrata enorme, llama al PCO(m-l) su enemigo principal en el movimiento sindicalista. Aun asi esto no impide que los mayores periódicos burgeses de vez en cuando ataquen al partido en sus columnas editoriales, y el diario del partido es uno de los periodicos mas cuotados en el país.

La llamada insignificancia tambien está en contradicción a el hecho de que la alianza electoral, donde el partido juega un papel principal, tenía suficientes votos en la capital en las elecciones ultimas, para tener dos representantes entre 85 delegados. A pesar de todos los deseos de nuestros oponentes, cualquier observador neutral tiene que admitir que el PCO(m-l) vive y se mueve.

Como ha llegado el partido a esta posición? Como he dicho antes, entre otras cosas, por factores objetivos. Algunos quizás se opone a esto, diciendo que la lucha de clase en nuestro país esta en un nivel bajo comparado con casi todos los otros países de

Europa. Eso es verdad.

Pero los factores objetivos de los cuales estoy hablando, son un poco diferentes. Tiene que ver con la posición dominante de la social democracia de Noruega. Durante los años -50, los socialdemócratas lograron una posición de pivote en el arena politica de Noruega. Pasó por encima del movimiento sindicalista, golpeando a todo parecido a radicalismo, para no mencionar comunismo. Al mismo tiempo logró jugar el papel del arquitecta para el capitalismo del Estado monopolico de Noruega. Aunque ellos no lo admitan, todos los partidos burgueses de Noruega son socialdemócratas. Esta posición de fuerza también se ha vuelto debilidad cuando el movimiento juvenil emergió. Este movimiento tenía que rebelarse contra el establecimiento, y por eso contra la S.D. en todos sus aspectos, inclusive contra el «PC» socialdemócrata. — El hecho de que no existiera otra alternativa. El campo gravitacional de el joven movimiento marxista-leninista tenía suficiente fuerza para atraer muchos disidentes. Tambien logró atraer sectores del movimiento juvenil socialdemócrata. Entre los jovenes la socialdemocracia estaba entonces en su nadir.

Otro factor objetivo era la impotencia del partido viejo. El Partido Comunista de Noruega habia sido tanto una copia de los socialdemócratas en su politica domestica, y un eco de Kremil en su politica exterior, que le faltaban las posibilidades de atraer revolucionarios jovenes. Tampoco era militante en cosas sindicales.

Por varias razones, al base de trotskismo y tendencias parecidas casi no existe en Noruega.

Tampoco ha habido ninguna tendencia sindicalista fuera de los partidos. Por lo tan-

to, el joven movimiento m-l llegó a ser el único representante de segmentos importantes de la ola radical de los años -60 y al principio de los años -70. Cuando se habla de factor suerte del movimiento, pasó que obtuvo premios ganadores algunas etapas importante de su desarrollo. Primero, los marxista-leninistas lograron tomar el mando de toda la organización juvenil del Partido Socialista, parte por la extrema torpeza del partido. Segundo, el partido era propiamente organizado cuando el movimiento juvenil irrumpió en una mayor escala. Tercero, surgió un movimiento popular muy grande, siguiendo el movimiento juvenil, el cual era un movimiento en contra del ingreso de Noruega en el Mercado Comun. Eso ha prolongado el tempo de disminución del movimiento estudiantil, y también ha dado el movimiento marxista-leninista condiciones buenas de crecimiento. Etc. En realidad, se trataba de estar en el lugar justo, en el tiempo justo.

Claro que no hubiera podido existir ningún movimiento marxista-leninista de alguna significancia en un país como Noruega, si no tambien hubiera existido un trabajo habil. Creo que nuestro partido ha ganado algunas experiencias durante nuestro desarrollo, que pueden ser interesantes para compañeros en otros países tambien. Pero digo que estos son nuestras propias experiencias y no quiero insistir que son compatibles a condiciones en otros lugares. Probablemente no lo son.

1. Teoria y practica

Desde el comienzo el movimiento m-l en Noruega se ha dedicado al trabajo revolucionario práctico. Los cuadros estudiaban obras teóricas de marxismo, pero insistía en un

Mucha gente de diferentes países me pregunta el razon de que el PCO(m-l) no solamente ha sobrevivido al crisis general del movimiento comunista del oeste, pero tambien ha logrado hacer un buen trabajo. Suelo responder que se debe a una mezcla buena de condiciones objeativs, habilidad y suerte. Por supuesto esto no es un sumario muy científico, asi que hay que explicar un poco mas mi punto de vista.

puesto practico. «La prueba del pudin es en su consumo», era una de las lemas de los primeros marxista-leninistas en Noruega. Por esto, el movimiento hizo lo posible para participar y ganar un espacio dirigente en la lucha de clases en Noruega. Al mismo tiempo, intentó no ser presa de practisismo. Cuando al crisis golpeo al movimiento m-l, el PCO(m-l) tenía cuadros bien versados en teoría ml y tambien cuadros con algunas experiencias de lucha de clase.

El movimiento ml ha intentado — con variado grado de exito — integrarse con movimientos verdaderos entre gente progresiva en Noruega. Bajo el lema «servir al pueblo» ha habido un compromiso consistente del partido para promover estos movimientos, y ser como uno de ellos, intentando de trazar caminos hacia el triunfo del estos movimientos. Eso ha sido el caso con el movimiento de huelgas, el movimiento anti Mercado Comun, el movimiento de minoría nacional sami y muchos otros.

2. Composicion

Ha habido una calidad bastante buena de los miembros y los cuadros del partido. Desde el principio hubo un enlace fuerte con la generación anterior del movimiento trabajador radical y con la resistencia nacional de la segunda guerra mundial. A pesar de que la mayoría de los miembros eran gente joven y estudiantes, venían en su mayor parte de la clase trabajadora o tenían antecedentes intelectuales. Desde los comienzos el partido logró reducir algunos de los trabajadores jovenes mas activos y radicales. Juntos los estudiantes, jóvenes trabajadores y algunos veteranos forman un cuerpo sano de revolucionarios decididos. No se trataba de un partido de revolucionarios en «una torre de marfil», pero mas bien gente con práctica para manejar las cosas.

3. Aplicación de principios

No hubiera habido un movimiento ml sin los principios generales de marxismo-leninismo, pensamiento Mao Zedong. Pero no hubiera habido ningún desarrollo sin aplicacion concreta.

El movimiento ml ha desarrollado líneas políticas propias con estrategias y táctica dirigidas hacia la situación en Noruega. Entendíamos pronto que ningún otro partido podia solucionar nuestras problemas, entonces teníamos que tratar de solucionarlos nosotros mismos. En muchas ocasiones los analisis concretos del partido han llegado a ser guía de un movimiento mucho mas amplio. Eso ha sido el caso con el movimiento de huelgas, el ala izquierda del movimiento anti mercado común, el movimiento en contra del expansionismo sovietico en las areas del norte.

El partido ha estado preocupado con el analisis de clases y su programa se ha desarrollado de un analisis de clases de Noruega. Eso es el caso tambien con su linea politica militar y su trabajo con la cuestión de la mujer.

4. La importancia de la lucha contra el mercado comun

En los primeros años-70, la clase dominante y la mayoría de los partidos políticos de Noruega querían que Noruega se asociara al mercado comun. Pero surgió un movimiento de masa en contra del ingreso en el mercado común que se desarrolló entre trabajadores, campesinos y pescadores. Este movimiento tenía un impacto significativo en toda actividad política en el país durante mas de dos años.

Manifestaciones enormes, reuniones políticas, campañas de protesta etc. El escalón dominante de los sindicatos eran en favor de ingreso, pero la base votó en contra.

Desde el principio el movimiento ml hacia campañas

contra el ingreso, sin hacer ningún caso de que el vocero oficial chino era positivo en su actitud.

Sin embargo el movimiento en su infancia inició a un frente unido contra mercado comun, cuyo monto total de miembros eran 25 mil. en 1972. Con esta actividad vigorosa, el movimiento ml ganó activistas nuevos y una posición establecida en la sociedad noruega. Esta campaña a tambien enfoco el interés del partido en las condiciones concretas económicas y sociales de Noruega. También hemos aprendido que todos los partidos tienen que definir su estrategia propia, sin confiarse en ningún otro partido para ello.

5. Diario

Nuestro diario siempre ha sido importante en la construcción del partido de los marxista-leninistas en Noruega. «Klassekampen» (la Lucha de Clase) ha sido — desde la fundación en 1969 — una palanca importante para organizar el partido y crear opinión pública revolucionario y progresivo. Cuando el partido fue formado en 1973, el periodico era semanal y 4 años después por fin llególa ser un diario.

El diario siempre ha enfocado los intereses de la clase trabajadora, y también la solidaridad con los pueblos oprimidos. El Diario a expuesto a la luz una cantidad de actividades encubiertas cometidas por los círculos dominantes de Noruega y se ha convertido en órgano leal de todos los que luchan por la justicia. En cualquier momento obreros en huelga activistas femeninas o trabajadores extranjeros han vistos sus intereses mejores representados — por «Klassekampen».

Estoy totalmente convencido que si no hubiera sido por el diario, nuestro Partido se hubiese visto mas seriamente afectado por la crisis internacional del movimiento ml al final de la década de los 70. También ha sido una im-

El 4. Congreso del AKP(m-l)



Kjersti Ericsson, nueva Secretaria General del AKP(m-l).

PHOTO: BERNT EIDE

La aprobación del nuevo programa de principios se efectuó luego de casi dos años de discusión partidaria. Dos tópicos fueron particularmente enfocados en la discusión: el socialismo y la liberación de la mujer.

Resumir experiencias

Hasta hoy las revoluciones socialistas sólo has sido llevadas a cabo con éxito en países muy diferentes a Noruega en estructura económica y tradición política. Es necesario resumir tanto ex-

El 4. Congreso del AKP(m-l), Partido Comunista de los Obreros (marxista-leninista) de Noruega se llevó a cabo en diciembre de 1984. La agenda del Congreso contenía la aprobación de un nuevo programa de principios, algunas —

periencias positivas como negativas en la historia del socialismo. Además es necesario decidir cuáles principios y experiencias son generalmente aplicables a todas las revoluciones socialistas y las sociedades socialistas, y cuáles hay que modificar y adaptar a las condiciones específicas de diferentes países. El capítulo sobre el socialismo en el nuevo programa de principios sostiene que la experiencia histórica nos enseña la necesidad de la revolución armada contra la burguesía. No importa los clescos del pueblo, la burguesía retendrá el poder y los privilegios a menos que se les quite por la fuerza.

Democracia socialista

El programa igualmente plantea que la forma de Estado que el socialismo propugna es la dictadura del proletariado, basada en la alianza de clases entre la dirigente clase obrera y el resto del pueblo trabajador.

Un punto de interés en las discusiones partidarias ha sido la importancia de la democracia para el pueblo en la sociedad socialista. La democracia es necesaria para movilizar a la clase obrera y el resto del pueblo trabajador como gobernantes del Estado, y para abrirle camino a la abolición de la división del trabajo. Democracia para la clase obrera y el pueblo, y no medidas administrativas por parte del Estado, también deben ser el método principal para oprimir a la burguesía.

El rol del partido

El rol del Partido Comunista en las sociedades socialistas es otro punto importante. El nuevo programa de principios no le da privilegios ni poderes formalmente garantizados al Partido Comunista en el Estado Socialista. El rol del Partido es ser la vanguardia de la clase obrera en la lucha por desarrollar al socialismo en

pequeñas revisiones en los estatutos del Partido, y la aprobación del informe sobre el trabajo del Partido, en el período anterior. Y finalmente la elección de una nueva dirección.

Comunismo. El partido Comunista debe continuar siendo un elemento crítico en la sociedad con fuertes raíces dentro de la clase obrera y los trabajadores. El Partido debe luchar contra razgos de degeneración y contra la formación de una nueva clase privilegiada en la sociedad socialista.

La cuestión de la mujer

El nuevo programa de principios íntimamente une la liberación de la mujer con el desarrollo de una sociedad comunista. La lucha de la mujer por su liberación es una de las fuerzas principales en la lucha por el comunismo. El socialismo no resolverá automáticamente la cuestión de la mujer ni deshará todo tipo de discriminación y opresión de la mujer. Pero el socialismo creará un nuevo fundamento para la lucha, posibilitando la creación de condiciones económicas y políticas para la completa liberación de la

mujer. Para realizar esto será necesario tener un movimiento de la mujer fuerte, independiente y organizado.

50% de los miembros del recientemente electo Comité Central del Partido, son mujeres. El 50% de los miembros del Comité Central pertenecen a la clase obrera. Pál Steigan, que ha dirigido el Partido en 9 de los 12 años de su existencia, renunció a su posición, pero sigue siendo miembro del Comité Central. El Congreso manifestó a Steigan su cálido reconocimiento por sus árdua e inspirada labor durante estos nueve años. El nuevo dirigente del Partido es la camarada Kjersti Ericsson. Vicepresidente Político es la camarada Jorun Gulbrandsen, y Vicepresidente de Organización es el camarada Arne Lauritzen.

Kjersti Ericsson

portante palanca para afinar al Partido a los problemas diarios de la sociedad noruega. Es simplemente imposible desarrollar un diario comunista sobre temas abstractos.

6. Proletarización

Habiendo ganado la hegemonía en las universidades al comienzo de la década de los 70., el movimiento ml decide convencer a gran parte de sus estudiantes secundarios y universitarios a dejar sus estudios y comenzar a trabajar como obreros. Centenares lo hicieron, en dos oleadas, y se sumaron a la relativamente pequeña cantidad de miembros que existían en las fábricas. Aun tomando en cuenta algunas deficiencias, algo de anti intelectualismo y de ultraizquierdismo en el comienzo, este paso significó una consolidación estratégica del movimiento ml en la clase obrera. La mayor parte de los que siguieron el llamado de comenzar como obreros, pudieron echar raíces y se han convertido en líderes experimentados y respetados entre sus compañeros sindicales.

Sin este paso, el Partido no hubiera podido profitar del movimiento juvenil a mayor plazo. También es factible que el Partido de esta manera fuese mas resistente a la crisis ideológica, cuando ella surge.

7. Labores sindicales

Finalizando la segunda guerra mundial, la Social Democracia lanza un «programa unido» donde las organizaciones sindicales renuncian a su independencia comprometiéndose a aumentar las ganancias por el bienestar y la seguridad de trabajo. Durante la década de los 50. todo revolucionario comunista fue

expulsado de posiciones sindicales, las organizaciones sindicales, convirtiéndose en herramientas de colaboración de clase.

Esta situación dura hasta el final de la década de los 60., entonces algunos sindicatos de base rompen estos límites y se lanzan en movimientos huelguísticos sin tomar en cuenta el veto de la dirección sindical nacional.

El joven movimiento ml participa directamente en estos movimientos y se convierte en la fuerza mas confiable en cuanto al apoyo a estas huelgas espontáneas. Se desarrollaron una serie de medidas y maneras para impulsar el éxito de este movimiento huelguístico. Ya que el apoyo para las huelgas era prohibido por la cúpula sindical del país, los medios debían recolectarse fuera de la red sindical. Contra el control supraestructural de la Social Democracia impulsamos el activismo a nivel de base. Contra el divisionismo por sectores impulsamos la amplia solidaridad sindical y la unidad entre obreros y estudiantes. Contra la corrupción planteamos el estilo de control por los miembros y estilo de líderes que trabajan con esmero. Todo esto es posible reunir como la línea de lucha de clases contra la línea de colaboración de clases. (Colaboración de Clases, significando colaboración entre obreros y capitalistas.)

Al comienzo de la década de los 70. existe un debate entre dos formas de tratar al movimiento sindical. Algunas personas que se proclamaban revolucionarios no querían trabajar dentro de las organizaciones sindicales existentes, deseando crear nuevas sin an-

tecedentes de influencia Socialdemócrata. Hemos denunciado estas posiciones, si no lo hubiéramos hecho dudo que hubiera existido un Partido Marxista Leninista, actualmente.

8. Frente Unido

Nuestro Partido tiene como principio promover acciones de Frente Unido. Hemos luchado por un frente unido entre los obreros y los pequeños campesinos y los pescadores, entre los obreros y los estudiantes, entre los trabajadores de diferentes nacionalidades. En razgos generales ha sido una «unidad de base», pero en algunos casos, incluso una «unidad desde arriba».

9. La cuestión nacional

El Partido nunca ha cedido al «nihilismo nacional» de los troskistas, hemos luchado con vigor contra todo intento a socavar la soberanía noruega, y al mismo tiempo hemos respetado totalmente y apoyado el derecho a la autodeterminación de la minoría sami en Noruega. Tenemos un programa de resistencia militar nacional, en caso de un ataque militar a Noruega.

10. Contra el social-imperialismo

El PCO(m-l) siempre ha luchado contra el socialimperialismo y ha permanecido a la vanguardia por el apoyo a los pueblos de Afganistán, Polonia, Eritrea y otros pueblos oprimidos por el socialimperialismo.

Mantenemos que este es un principio para todo partido revolucionario, y una línea de demarcación entre el verdadero y el falso marxismo.

11. El movimiento de las mujeres

El nuevo movimiento de las mujeres surge en 1970. En la mayor parte de los países este movimiento se denomina movimiento femenino, pero en Noruega el nombre «Kvinnefronten» (el frente de las mujeres) es sinónimo al movimiento de las mujeres. Los marxistas leninistas fueron los principales iniciadores del frente y han promovido activamente este movimiento durante 15 años. Como resultado de esto, el movimiento feminista burgués ha tenido poco espacio en Noruega. El movimiento siempre fué una fuerza activista promoviendo los intereses de la gran mayoría de las mujeres. A la iniciativa del Kvinnefronten, el 8 de marzo se ha convertido en un día de protesta y marchas casi a la par con el primero de mayo.

El Partido ha tomado importantes iniciativas en la lucha por la completa emancipación de las mujeres, y hasta los últimos años este frente ha tenido un auge, en el cual los camaradas del Partido han desempeñado un gran rol. Desde nuestro punto de vista, menospreciar este importante campo hubiera sido incorrecto en principio y nos hubiera conducido a derrotas en la práctica.

12. Cultura

El Partido ha jugado un rol significativo en varios campos de la cultura durante la década de los 70., especialmente en la literatura y las artes, y también en el teatro. Una generación de jóvenes escritores y artistas han sido fuertemente influenciados por el Partido. Existe consenso general

de que algunas de sus obras son entre las mas importantes a escala nacional, durante toda una década.

En general los trabajadores de la cultura revolucionarios han tratado de crear un arte que sirva al pueblo, pero lo han hecho de diferentes maneras, usando múltiples técnicas y maneras de acercarse al problema. Nuestrostrabajadores de la cultura le han dado mucha influencia al Partido y además jugado un importante papel en el auto-respeto de las clases trabajadoras.

13. Tareas internacionales

Nuestro partido ha promovido numerosas tareas internacionales y de solidaridad. Miembros del Partido han participado como trabajadores de la salud para movimientos de liberación. El Partido ha promovido innumerables campanas de solidaridad con los pueblos del tercer mundo y en general con las clases trabajadoras de otros países. Estas tareas han desempeñado un gran rol en la orientación del Partido y de los sectores mas radicales del movimiento obrero. También han tenido significativo impacto en la sociedad en su totalidad.

Es nuestra filosofía y nuestra promesa siempre realizar tareas de solidaridad. Como partido hemos profitado de ello. Hemos tenido el placer inquebrantable de tomar parte en las valiosas experiencias de otros partidos y organizaciones revolucionarias. Creo que esta experiencia ha sido importante razón que explica nuestra habilidad para tomar medidas contra las

tendencias liquidacionistas que golpearon al movimiento ml. hace un par de años.

Aunque apoyamos a camaradas en otros países dentro de lo que permitan nuestros limitados medios, nunca seremos subordinados a las directrices de otro partido.

14. Dirección unificada y centralismo democrático

La dirección central de nuestro Partido nunca se ha dividido. Los camaradas dirigentes han participado en una dirección colectiva y han surgido sólo raros casos de fraccionismo. Aunque la dirección se ha desarrollado constantemente, nunca hubo una deserción mayor en los órganos dirigentes del Partido.

El PCO(m-l) practica el centralismo democrático y nuestra experiencia es que este principio de organización es indispensable para un partido revolucionario.

Una causa importante del relativo éxito del Partido es que desde el comienzo logramos unir todas las fuerzas marxistas leninistas de cierta importancia en una organización. Esto le ha aumentado el campo de gravitación al Partido, es decir lo ha convertido en algo mas atractivo a la gente.

Esto concluye el muy breve resumen de algunas de las mas importantes experiencias de nuestro Partido. Naturalmente existen errores en un sumario. Por favor culpenme a mi y no al Partido.

Pál Steigan



Noruega en 1985: Estas cuatro mujeres perdieron sus trabajos porque eran casadas. Perdieron el caso en la corte judicial. Han apelado a la Corte Suprema.

PHOTO: BERIT MORLAND



Miembros del Frente de la Mujer recolectando apoyo para las cuatro mujeres.

PHOTO: BERIT MORLAND

por premisas de la mujer en la lucha de clases. Esta organización existe en forma embrionaria hoy día en Noruega. El Frente de la Mujer tiene una existencia de 13 años. Tiene una plataforma anticapitalista y ha luchado en forma permanente por los intereses de la mujer común: el trabajo, los jardines infantiles, autodeterminación sobre el aborto, contra la pornografía y por la solidaridad internacional. El Frente ha conducido la lucha negando la idea de que el hombre es el enemigo principal de la mujer en su lucha y tratando de evitar el aislamiento de la problemática de la mujer en el enfrentamiento contra el imperialismo y las superpotencias Estados Unidos y la Unión Soviética.

Hoy en día el Frente de la mujer lucha por las 6 horas de trabajo como jornada normal con sueldo completo (equivalente a sueldo actual 8 horas) contra la pérdida de puestos de trabajo, contra la pornografía y la violencia contra la mujer y por la solidaridad activa en la arena internacional; entre otros el apoyo a la resistencia en Afganistán. El Frente ha organizado numerosos grupos en Noruega y su influencia alcanza a sectores que no pertenecen a la organización. El Frente ha liderado el movimiento de los 8 de marzo, los últimos años en el 8 de marzo ha desarrollado demostraciones y reuniones en 30-80 lugares diferentes.

El Partido tiene muchos miembros que trabajan activamente dentro del Frente de la Mujer.

En el debate que ha mantenido recientemente el Partido se

ha determinando que la cuestión de la mujer figure entre los principales puntos del programa de principios del partido. La lucha para liquidar definitivamente la explotación de la mujer ha sido discutida por primera vez como una necesidad absoluta en el camino hacia el socialismo y el comunismo. El debate ha señalado entre otras cosas que la tarea central de la economía socialista es crear las condiciones para la liberación total de la mujer.

Esto exige que la división del trabajo según los sexos resulte abolida en todos los campos de la sociedad. La institución familiar, tal como existe hoy en día, con su secuela de explotación sobre la mujer, debe ser abolida.

La familia debe ser reemplazada por nuevas unidades básicas. Que el pueblo por sí mismo deberá elegir.

Estas deben tener, entre otras, estas particularidades:

— Relaciones de igualdad entre los sexos.

— la sociedad y no cada pequeño grupo deberá asumir la responsabilidad de proveer y tomar la responsabilidad del trabajo de cuidado de las personas.

— Todos los miembros de la sociedad, también niños, viejos, incapacitados, son económicamente independientes y autosuficientes — ningún grupo será una unidad básica de la sociedad, sino que será una unidad social libremente electa. Para lograr un desarrollo de esta naturaleza se exige una lucha muy intensa durante la fase del socialismo.

La mujer deberá ser una fuerza motriz de estas trans-

formaciones y seguramente encontrará la liberación total de la mujer, el socialismo deberá desde el primer momento comenzar a trabajar para trasladar tareas que la familia tiene hacia la sociedad y romper con la división del trabajo por sexos.

Esto exige el desarrollo de las fuerzas productivas total reorganización de la sociedad y cambios de mentalidad. Esto es absolutamente necesario para la liberación de la mujer como fuerza productiva y como fuerza de dirección de la sociedad. La mujer deberá tener independencia económica, el salario deberá aumentar y estar en igualdad de condiciones con el del hombre. Las mujeres deben tener acceso a trabajos que anteriormente eran considerados solos de los hombres, muy especialmente en las importantes campos político y económico. La sociedad debe asumir en mayor grado tareas de cuidado social y mantenimiento, crear más guarderías para los niños gratis, hospitales construir asilos para los ancianos y dar apoyo económico directo a todos los niños. (dar subvenciones)

Para poder desarrollar la economía de esta manera, la mujer debe tener poder.

El movimiento de la mujer y la clase obrera deben luchar para que la liberación de la mujer alcance todos los niveles e impregne los planes y la producción. Un plan económico sin estos objetivos congelaría la ya existente explotación de la mujer y harían imposible el desarrollo de la sociedad hacia el comunismo.

La lucha de la mujer y la continuación del desarrollo socialista

El socialismo hace posible la creación de las condiciones materiales para la abolición de la explotación de la mujer. Pero la experiencia histórica demuestra que el socialismo no conduce automáticamente a la liberación de la mujer.

La igualdad de derechos formales de la mujer puede fácilmente establecerse pero a un así la explotación puede mantenerse en la realidad. Mientras la familia continúe existiendo, ella constituye la base para la posición privilegiada del hombre, con la mujer como su sirviente y para la idea de la posición subordinada de esta como miembro de la sociedad.

Existe también un profundo enraizamiento de las ideas y costumbres reaccionarias. Acabar con ellas tomará largo tiempo. La lucha ideológica debe acompañar a la lucha por cambiar las condiciones materiales de la opresión de la mujer. Es muy importante crear un movimiento femenino independiente y fuerte, bajo el socialismo. La lucha por la liberación de la mujer tiene una especial significación para la democracia socialista la fuerza de la dictadura del proletariado. Si las mujeres no tienen las posibilidades reales que el hombre para participar del trabajo político entonces sólo la mitad de la clase trabajadora y tendrá del pueblo (derechos formales) democráticos. Entonces la fuerza de la mujer no podrá ser utilizada en la lucha contra la burgue-

sía y la construcción del socialismo.

Abolir la explotación de la mujer significa disolver a la familia, la división del trabajo entre los sexos y la propiedad privada y el mercado.

La lucha de la mujer durante el socialismo está indisolublemente ligada a la lucha por la sociedad comunista.

Es por ende un deber del partido comunista ponerse a la cabeza de la liberación de la mujer.

La lucha por la liberación de la mujer dentro del Partido

El PCO(m-l) es parte de la sociedad noruega y por ende esta impregnado de ésta.

La mujer resulta explotada dentro del partido tanto como en otros partidos y organizaciones. Es imposible terminar con esto sin cambiar la sociedad.

Es totalmente necesario discutir como asumir la lucha y las mujeres del Partido lo están haciendo.

La opresión de la mujer en el Partido se expresa entre otras formas por la realización de los trabajos invisibles y organizativos por la mujer mientras que los hombres se ocupan de las líneas políticas del mismo. Además las mujeres tienen la responsabilidad de la mayoría de las labores del hogar y del cuidado de personas.

La experiencia política y organizativa de la mujer es poco visible y la condición de la mujer como miembro de la clase obrera y del pueblo trabajador no es tomada en

cuenta en las discusiones de las «grandes líneas generales».

Esto se uerza por el hecho de que haya pocas mujeres en la dirección. El resultado es que la mujer de la clase obrera no es movilizada en la lucha contra la burguesía.

El Partido le da mucha importancia al hecho de tener un trabajo activo por la mujer. El cual principalmente recoge la opresión de la mujer en la sociedad pero también dentro del mismo partido. Se ha introducido la decisión en los estatutos que el 50% de los miembros del Comité Central, como en las direcciones de distrito, sean mujeres. La experiencia hasta ahora ha demostrado hasta ahora que existen suficientes mujeres calificadas para ocupar estos cargos. Además el Partido trata de enfocar la problemática de la mujer dentro de diferentes sectores de la vida política, por ejemplo, dentro del Movimiento Sindical.

El PCO(m-l) considera que la lucha de la mujer en todo el mundo es de un gran potencial revolucionario. Los marxistas-leninistas deben ponerse a la cabeza de la lucha en este terreno y dirigirla contra la burguesía y el imperialismo haciendo un frente común con todos los pueblos y países oprimidos del mundo. Al mismo tiempo es importante ver en forma crítica el puesto de la cuestión de la mujer dentro de la tradición marxista-leninista. Nosotros en el PCO(m-l) pensamos haber tomado importantes pasos en esta dirección.

LUCHA DE CLASES

Lucha de Clases es el boletín internacional de Klassekampen, el diario del Partido Comunista de los Obreros (marxista-leninista) de Noruega, Arbeidernes Kommunistparti (marxista-leninista), AKP(ml). La última edición es de Enero/Febrero de 1985. Su objetivo es informar a los lectores:

- Sobre la agresión de las superpotencias contra Noruega
- Sobre la lucha de clases en Noruega
- Sobre la lucha contra el revisionismo moderno, en Noruega
- Sobre las actividades y la política del movimiento marxista-leninista noruego, que incluye el AKP(m-l) y sus dos organizaciones juveniles, la Juventud Roja (Rød Ungdom) y la Liga Comunista Estudiantil de Noruega (NKS) — Norges Kommunistiske Studentforbund.

Cartas al editor o al AKP(m-l) se envían a: «Lucha de Clases» P.O. Box 211, Sentrum, 0103 Oslo 1, Noruega.

La Comisión Internacional del AKP(m-l) se puede llamar al teléfono: 047-2-38 42 50 (Peter M. Johansen)

Editor responsable: Sigurd Allern

SUSCRIPCIONES

4 copias por Correo de Superficie:
60 coronas noruegas ó 7 dólares USA.
Tarifas especiales por Correo Aéreo, según requisito.
El pago se debe dirigir a:
Lucha de Clases
P.O. Box 211, Sentrum
0103 Oslo 1
Noruega
Cuenta Postal no: 2 32 3590
Cheques Bancarios se pueden enviar a
Lucha de Clases, P.O. Box 211, Sentrum
0103 Oslo 1
Noruega
Impreso en A/S Duplotrykk, Oslo

ANTIGUOS NÚMEROS

Si Ud. lo desea, podemos enviarles antiguos números de Lucha de Clases, versión en Inglés (Class Struggle). El contenido principal de los existentes números es el siguiente:

Nº 15 1981:

Declaración al Movimiento Comunista Internacional del 3º Congreso del AKP(m-l)

Nº 14 1979:

Programa Militar del AKP(m-l).

La Economía Noruega

Las Minorías Nacionales en Noruega, y su lucha.

Nº 13 1979:

Comentarios a la «Carta abierta del CC del Partido del Trabajo de Albania y el Gobierno de Albania al CC del Partido Comunista Chino y el Gobierno de China». Parte V a VII.

Nº 11 1978:

Comentarios a la «Carta abierta del CC del Partido del Trabajo de Albania y el Gobierno de Albania al CC del Partido Comunista Chino y el Gobierno de China». Parte I a IV.

La cuestion de la mujer

-cuestion clave para la clase obrera

En este artículo Siri Jensen, quien preside la comisión de las mujeres del PCO(m-l) de Noruega trata la política partidaria con respecto a la problemática de la mujer. Ella afirma que es una obligación del Partido Comunista ponerse a la cabeza de la lucha por la liberación femenina e impedir que la clase obrera resulte dividida por el sexo.

En la actualidad, en Noruega, las mujeres totalizan la mitad de la fuerza laboral activa y representan al rededor de la mitad de la clase trabajadora activa.

Numerosos grupos de la pequeña burguesía, los aliados mas cercanos de la clase obrera, están constituidos por mujeres tales como enfermeras, maestras y asistentes sociales. La actividad laboral y profesional de las mujeres ha tenido un gran crecimiento en los últimos diez años.

Los capitalistas aprovechan la fuerza laboral femenina pero al mismo tiempo esto ha conducido a que las mujeres aumenten su participación en la lucha de clases y que la cuestión femenina forme obligadamente parte de la discusión política actual.

Pero las mujeres están concentradas en relativamente pocos oficios y profesiones. Una tercera parte de las mujeres trabaja en los sectores de la educación, la salud y el sector social. Una cuarta parte trabaja en el comercio, la hostelería y gastronomía, una octava parte en la industria. Un 20% realiza tareas de oficina, 13% se dedican al cuidado de personas, 11% trabajan en tiendas y 9% en tareas de limpieza.

Los sueldos mas bajos

Las mujeres ganan menos que los hombres. El sueldo es mas bajo y la mitad de la fuerza laboral femenina activa trabaja media jornada, lo cual hace que la diferencia sea mayor. Mas de las 2/3 de las mujeres realizan actividades laborales. El resto son amas de casa.

Estas cifras demuestran que las mujeres están en una situación especial en el mercado laboral.

Pensamos que es importante comprender la doble situación de la mujer en nuestra sociedad. La mujer participa en la actividad laboral, siendo la mitad de la clase obrera laboralmente activa y se encuentra en la mayoría de los oficios y profesiones.

Pero al mismo tiempo las mujeres tienen un lugar especial, el cual esta basicamente ligado a las tareas que la sociedad le impone a ellas en la familia y en el marco de la division social del trabajo entre los sexos.

Esta doble situacion se expresa de muchas maneras. Por un lado, la mujer se ha vuelto economicamente independiente del hombre, el matrimonio no es ya la única posibilidad. La mujer con o sin hijos puede lograr de una cierta manera mantenerse con

su propio ingreso o con ayuda del seguro social. La mujer puede divorciarse, y por otro lado las mujeres solas y sostenes de familia únicos son los sectores mas pobres de la sociedad, con grandes problemas económicos. La economía continua siendo una limitación importante del derecho al divorcio.

El bajo sueldo femenino y la jornada laboral reducida hace que muchas mujeres dependan de su marido.

Por otra parte, es aceptado que la mujer trabaje tambien en las ocupaciones tradicionales reservadas al hombre, y la mujer se percibe a si misma con igual derecho al trabajo que el hombre.

El trabajo doméstico

Al mismo tiempo las mujeres están totalmente dependientes de adaptar su trabajo a las necesidades de la familia, la jornada laboral del marido y la oferta que existe para el cuidado de los niños.

La sociedad no construye jardines infantiles y casas para ancianos segun las necesidades sociales.

Por ejemplo, el 90—95% del cuidado de los ancianos es privado y la responsabilidad recae sobre las mujeres.

Continúa la presión para excluir a la mujer de su puesto de trabajo en beneficio de los hombres a través de disminuciones y reducciones. El desempleo real es mayor entre las mujeres.

Las mujeres participan activamente, en menor grado que los hombres naturalmente, en la vida política y las organizaciones de masa. La mujer se organiza y exige mayor influencia en la sociedad. La mujer ha luchado y obtenido el derecho a decidir por si misma la cuestión del aborto. Al mismo tiempo la libertad de la mujer sigue limitada por las exigencias de la familia y porque se le continua considerando en gran medida como propiedad privada del hombre.

El mal trato de la mujer en la familia, la violación, la pornografía y la prostitución contribuyen a mantener a la mujer en estas condiciones.

El crecimiento de la actividad profesional y la conciencia de sus propios derechos conducen a una mayor voluntad de lucha mas fuerte. Las mujeres exigen que las organizaciones de la clase obrera se ocupen en mayor medida de su situación y sus reivindicaciones. El PCO(M-L) considera esta cuestión como decisiva para la clase obrera en su totalidad.

Hoy en día el movimiento sindical otorga prioridad a los

asuntos más importantes de las mujeres de la clase obrera, como: aumentos salariales para aquellas que ganan muy poco, reducción de la jornada laboral normal, posibilidad de combinar jornada laboral completa con la atención de la familia, los derechos de los empleados de media jornada etc.

Al mismo tiempo la patronal sabe exactamente aprovechar la situación de la mujer para rebajarle el sueldo, aumentar la diferencia salarial y socavar la jornada laboral normal. Esto es posible no porque la mujer es menos solidaria sino por que ella está presionada entre su vida laboral y las exigencias familiares.

Ocho horas diarias de trabajo son muchas mientras la mujer debe desempeñar sus tareas como ama de casa al mismo tiempo. Muchas de ellas deben llegar a acuerdos sobre una jornada laboral mas corta lo cual regularmente, bajo la óptica de la patronal acarrea sueldos bajos y menos derechos legales. La única respuesta posible a esto es la lucha comun por la jornada laboral normal de seis horas con sueldo completo. Mientras el movimiento sindical no le de importancia a estas reivindicaciones, la patronal le puede ofrecer a las mujeres bajos sueldos, alegando que ellas son «mantenidas». En la situación actual las mujeres pueden resultar una palanca para presionar los sueldos hacia abajo.

Por eso nosotros pensamos que hoy la lucha por los intereses de la mujer es necesaria para fortificar la unidad de la clase obrera y enfrentar la ofensiva de la burguesía. Es tambien, naturalmente, una «condición para poder movilizar a las mujeres, que representan a la mitad de la población, la cual tiene las peores condiciones y tiene por ende mucho que ganar en esta lucha.

Esta lucha debe ser una de las tareas centrales para un partido m-l revolucionario.

El fundamento de la explotación de la mujer bajo el Capitalismo

La base para la explotación de la mujer bajo el régimen capitalista es su posición en la familia y en la división social del trabajo entre los sexos. Como añadidura a la explotación de clases que afecta a la mujer de las clases oprimidas ella resulta también explotada como sexo de dos maneras

- la opresión de la mujer por la burguesía
- la opresión de la mujer por el hombre

La explotación de la mujer por la burguesía

La familia es parte de la organización básica de la sociedad y de las relaciones de producción capitalista. La familia mantiene la propiedad de la burguesía a través de la herencia. La familia y no la sociedad poseen la responsabilidad principal de mantener a los que no tienen ingresos propios. Ella tiene la responsabilidad principal para las labores del cuidado de personas.

En la familia son las mujeres que trabajan gratis en las labores del hogar y cuidado personal. Estas labores son indispensables para la sociedad. De esta manera la burguesía ahorra enorme gastos.

Históricamente el hombre mantiene a la familia. La mujer de hoy posee una posición económica mas sólida que antes, ya que representa mitad de la fuerza laboral activa. Pero la mujer aun depende economicamente del hombre como proveedor. Centenares de miles de mujeres no tienen trabajo laboral. El mercado laboral está dividido por el sexo, y las mujeres están concentradas en labores dominadas por la rutina, bajo status y sueldos bajos. La mitad de las mujeres en trabajo laboral activo se desempeñan sólo en media jornada. Estas condiciones se crean constantemente por que la familia siempre escoge la manera mas «fácil» para conseguir sus entradas. Y esto sigue implicando dejar que el hombre trabaje jornada completa y sea el sostenor principal ya que la fuerza laboral del hombre posee mayor valor que el de la mujer. El capitalismo nunca le ofrecerá un trabajo laboral a jornada completa a todos.

El capitalismo le asegura a la burguesía mantener a la mujer como un gran ejército de reserva laboral.

Las consecuencias del sistema familiar alcanza a la totalidad de las mujeres, vivan o no vivan dentro o fuera de una familia, siendo o no siendo heterofilias u homofilias. Todas las mujeres se enfrentan al mercado laboral dividido por el sexo y los bajos sueldos.

A través de toda la historia de la sociedad de clases la clase dominante oprime especialmente a la mujer y le otorga al hombre privilegios. Esto

caracteriza todas las instituciones y relaciones, la vida laboral, la política, la escuela, los medios de comunicación, la iglesia, el movimiento sindical, etc.. La ideología dominante resalta al hombre y oprime a la mujer.

La pornografía y la prostitución presenta a la mujer como objeto de consumo para el hombre. La pornografía se ha desarrollado para convertirse en una poderosa gran industria capitalista que profita de grandes ganancias con el uso del sadismo y el desprecio por la mujer.

Durante el capitalismo la forma mas importante de opresión de la mujer es la opresión de la mujer por la burguesía. La burguesía es la fuerza mas importante con interés a defender la institución familiar y el mercado laboral dividido por el sexo que oprimen a la mujer.

La Oposición de la mujer por el hombre

Hombres de todas las clases y capas sociales oprimen a la mujer gracias a sus privilegios. Son una fuerza activa contra la liberación de la mujer.

En la familia el hombre oprime a la mujer y obtiene privilegios a costa de la mujer. Esto se expresa, entre otras cosas, en la opresión económica, social y sexual de la mujer y los niños. El hombre otorga prioridad a su trabajo e intereses, antes que la familia, y deja que la mujer haga el trabajo doméstico. Ellos deciden sobre la vida de la mujer a través de sus opciones. El hombre tiene derecho a definir los asuntos importantes en el movimiento sindical, en los partidos y toda la vida social.

La opresión de la mujer por el hombre en la clase obrera y las otras capas laborales es uno de los impedimentos mas importantes contra la unidad y la fuerza de lucha en la clase obrera, tanto en la lucha cotidiana, como en la lucha por la revolución. La mujer necesita tener poder en las organizaciones obreras y estas organizaciones tienen que apoyar la lucha de la mujer. La mujer tiene que rebelarse contra los privilegios y la opresión del hombre. El hombre de la clase obrera debe apoyar la lucha de la mujer y luchar contra la opresión de la mujer. No hacerlo perjudica a la clase obrera en su totalidad y a sus aliados. Luchar contra la opresión de la mujer en las filas del pueblo es una condición necesaria, para la liberación de todo el movimiento obrero.

Movimiento de la mujer

Una razón importante de la existencia del amplio movimiento de la mujer, que participa en la lucha, en todos los sectores, es el aumento de la actividad laboral de la mujer.

Ya que la opresión de la mujer alcanza a todas las mujeres, sin tomar en cuenta la clase, existe un fundamento para amplias alianzas entre las mujeres.

La mujer de la clase obrera posee un rol histórico muy especial en este movimiento. Junto con las otras mujeres del pueblo trabajador (la mujer de pequeño campesino, las intelectuales, etc.) son oprimidas por la burguesía, tanto como clase, como mujeres. Además deben luchar contra la opresión del hombre en su propia clase. Ellas deben dirigir la lucha de la mujer y también ser una importante fuerza dirigente en la lucha de clases contra la burguesía. Deben derribar el capitalismo para liberarse tanto como obreras y como mujeres.

Por eso una organización de las mujeres es también una condición necesaria para la liberación de la mujer, y con ello para la revolución y el socialismo. Aquí también la mujer de la clase obrera debe jugar un rol dirigente.

El movimiento de la mujer no puede vencer si se limita y se deje conducir por ilusiones de que la mujer puede liberarse sin cambiar a la sociedad en su totalidad. Cada vez mas y mas las mujeres podrán entender esto gracias a la lucha de la mujer.

De igual forma las mujeres noruegas no pueden obtener su libertad aislada de la mujer del resto del mundo. Hoy el imperialismo es el mayor impedimento para mejorar la situación de la mujer. La mujer y el movimiento de la mujer tiene que participar en la lucha para aplastar al imperialismo a escala mundial. El movimiento de la mujer debe antar lazos íntimos en todo el mundo para aprender y poder desarrollar una lucha común.

El Frente de la Mujer en Noruega (Frente Femenino)

El partido ve como una tarea estratégica construir una organización de alcance nacional de la mujer, en diferentes tipos de ocupaciones, situaciones de vida y de todas las edades, la cual pueda trazar una política para los diferentes sectores de la lucha de la mujer, y que se encargue de la lucha de masas y luchar



La invasión de Afganistán hizo que muchas personas progresistas pensaran diferente sobre la Unión Soviética. El «gran país socialista», que se presenta como amigo de los movimientos de liberación, descendió

Partido, cuando se efectúan los planes quinquenales del país. Algunas pruebas de esto: El desarrollo económico en la URSS adquiere cada vez mas las características de una economía de guerra. El complejo industrial militar y la industria pesada le resta recursos al país. El sector de mercancía de consumo y los sectores de servicios son bastante subdesarrollados. Las necesidades elementales del pueblo no se satisfacen. Todavía el pueblo debe realizar colas para conseguir artículos de primera necesidad. La calidad de los artículos de consumo es bastante baja. Hoy la URSS importa grandes cantidades de artículos de consumo de Europa Oriental. Economistas Húngaros y Yugoslavos me han explicado que «La URSS recibe todo lo que podemos entregar, no preguntan por la calidad». Un economista Húngaro del Ministerio de Finanzas en Budapest, explica el por qué de esto, así: «La URSS nos obliga a entregar artículos de paz de tal manera que ellos puedan invertir en la industria de guerra...». Los aportes soviéticos para la defensa en los últimos años han oscilado alrededor de un 12 al 15 por ciento del PNB, una cifra bastante alta, ya conociendo los problemas económicos que tiene el país.

Otra evidencia que nos demuestra como la dirección del Partido y del Estado se han separado del pueblo, es el empleo sistema de privilegios. La nomenclatura es una lista secreta sobre cuáles privilegios son adjudicados a las diferentes posiciones. La magnitud de esta capa de privilegiados se calcula en 227 mil por Matthews («Privilegios en la URSS», Londres 1978). Otros autores también han calculado la magnitud de esta capa alrededor de esta cifra. Para comenzar la nomenclatura recibe sueldos tres a cuatro veces sobre el nivel común. Generalmente poseen vehículos con chofer, lujosas dachas (casas de campo), sitios especiales para vacaciones, tiendas propias con artículos de consumo importados de gran calidad, ya que no deben padecer de la falta de producción de artículos de consumo. Tienen también su propio servicio de salud y ventajas especiales con respecto a la educación de los niños, etc.

¿Es posible argumentar que esta capa de clase superior pueda representar a la clase obrera y al pueblo traba-

jador? No, al contrario, esta es una capa que en la práctica ha usurpado el derecho de propiedad sobre los medios de producción. Así los mas importantes medios de producción en la practica hoy no son propiedad del pueblo, sino la propiedad de una capa que representa menos de 1% del total de la población del país. Con el control sobre los medios de producción esta clase dominante puede comprar fuerza laboral que es explotada de tal manera que el poder y la riqueza de la clase dominante aumenta.

¿Tiene la fuerza laboral carácter de mercancía?

Todo esto condiciona, naturalmente, que la fuerza de trabajo posea carácter de mercancía, es decir, que el obrero venda su fuerza de trabajo por salarios mas bajos de los valores que el obrero crea. Después de las reformas económicas del 1965, es obvio que la situación del obrero en el mercado de trabajo había empeorado. Luego de la reforma económica la editorial del Partido «Norvosti Press», produjo el folleto: «Reforma económica Soviética y sus críticas». En la página 43 se dice: «... un aumento de las ganancias sólo puede obtenerse ahorrando materiales, fuerza laboral y recursos financieros». Esto fue una señal para amplias racionalizaciones. Nicolaus relata que las modificaciones de producción dentro del sector industrial químico, condujo a la reducción de la cantidad de empleados en un 10 al 15 por ciento. Aunque oficialmente no existe desempleo en la URSS, no hay duda que los obreros que han sido afectados por estas racionalizaciones del trabajo, por largo tiempo han permanecido al margen del mercado laboral. ¡Nicolaus también explica que el 59% de los obreros cambian trabajo una vez por año! La explotación se efectúa ya que la plusvalía se dispone por la capa directriz y el Estado para sus propios intereses de clase. La clase obrera obtiene el remanente como sueldos que, comparado con el de la nomenclatura, sólo puede asegurarles un nivel de vida miserable. El tal desarrollo socialista no ha reducido la distancia entre la capa dirigente y el pueblo. Al contrario, en varios sectores las diferencias sólo parecen aumentar.

Ganancia máxima sólo puede asegurarse a través del «imperio».

Durante los últimos 20 años la URSS se expandió enormemente fuera de sus fronteras. La división de Europa después de la Segunda Guerra Mundial indicó el comienzo de lo que llegaría a ser el imperio soviético. Con la aceptación de las potencias occidentales, el Ejército Rojo pudo asegurar el desarrollo de Europa Oriental de tal manera que sirviera a los intereses de su país. La estrategia de Stalin era obvia: lo que es útil para la URSS es útil para el socialismo. Europa Oriental se reconstruye de tal manera que le conveniera a la estrategia económica soviética. La inmensa concentración de capitales, alrededor del monopolio de Estado, el poder militar y el deseo de obtener máximas ganancias, ha hecho que la URSS sea el poder imperialista mas expansivo de nuestra época. Desde los mediados de la década de los sesenta, la URSS se ha comprometido con mas fuerza fuera del área del COMECON. El control de Europa Oriental le posibilita a la URSS asegurar las maquinarias y artículos de consumo necesarios sin tener que utilizar moneda convertible. Con un control cada vez mas fuerte sobre países en el 3er. mundo, como Cuba, Vietnam y Etiopía, el país también puede asegurarse materias primas baratas sin el uso de moneda extranjera. Esto posibilita que la moneda occidental se priorice para la compra de artículos de primera necesidad, como cereales, o para la adquisición de moderna tecnología, como electrónica, o equipos para perforación petrolera avanzados. Esto condiciona las prioridades de recursos económicos dentro de la sociedad soviética para la industria pesada, la producción energética y la producción de armas y otras industrias de guerra.

Los países de Europa Oriental funcionan hoy como «siervos» económicos para la economía soviética. Los intentos de reformar la economía en Checoslovaquia, Polonia, Hungría o Alemania Oriental, son obstaculizados por las «entregas forzadas» a la URSS.

Cuando por ejemplo Hungría, actualmente, intenta modificar su economía de tal manera que pueda aumentar la exportación a Occidente



en su imagen propagandística.

PHOTO: KLASSEKAMPEN Y KJELL GJERSETH

y así conseguir moneda extranjera, para cancelar la gran deuda en dólares, no lo puede hacer ya que la URSS le pide a Hungría que continúe entregando los productos que la URSS necesita. La gran fábrica de autobuses ICAROS, en Budapest es un ejemplo de esto. Modificar la producción para aumentar la exportación a Occidente, es imposible mientras que la URSS exija cuotas fijas de entrega de buses para cubrir las necesidades del transporte en la URSS. Existe poca duda de que la URSS observa con cautela los intentos de Europa Oriental para fortalecer los lazos con Europa Occidental. El viaje del jefe de Partido de Alemania Oriental, Hoeneker, a Alemania Occidental fue impedido ya que el gobierno soviético consideró que los límites de cooperación ya se estaban traspasando. El gobierno de Alemania Occidental, entonces, le había ofrecido un crédito cercano a mil millones de US\$ dólares a Alemania Oriental.

Al mismo tiempo que la URSS mira con cautela a los países de Europa Oriental, ellos mismo hacen lo posible por fortalecer el comercio y la cooperación con la Europa Occidental. La crisis económica y las contradicciones políticas entre EEUU y Europa Occidental, se utilizan para fortalecer la posición de la URSS. Queda poca duda de que en un mundo donde los países imperialistas realizan una guerra económica sobre los mercados, mas aguda que nunca después de la 2a. guerra mundial, los grandes mercados soviéticos y de Europa Oriental son tentadores. A través de convenios a largo plazo la URSS cada vez mas es una importante fuente de energía para Europa Occidental. El tope de la cooperación energética hasta hoy es el gran convenio del gas de 1981. Este convenio le asegurará el 13% de el abastecimiento total de gas de Europa Occidental en la década de los 90. La enorme tubería de 5500 km está construida entre otros, por créditos occidentales que suman 10 mil millones de coronas noruegas. Participan en el negocio compañías alemanas, francesas, británicas e italianas.

El comercio noruego con la URSS hasta ahora ha sido relativamente insignificante. Pero, se observa una tendencia a aumentar éste. La exportación noruega a la URSS, aumentó como alrededor del

50%, desde 1977 a 1983. Esto es un aumento mas fuerte que el de la exportación noruega en total. La exportación noruega a la URSS, es actualmente alrededor de mil millones de coronas por año.

Poco después de la invasión de Afganistán, Noruega firmó un pacto de cooperación con la URSS de diez años de duración. Igualmente, se firmó un convenio de comercio de cinco años. Este último incluye, entre otros, entrega de papel y otros importantes productos de exportación noruega. Kongsberg Våpenfabrikk ha firmado 4 contratos, entre ellos uno para la entrega de equipos importantes de computación.

Como típico ejemplo de la posición sin principios que toma la burguesía occidental frente al imperialismo soviético, podemos observar al entonces ministro de comercio R. Steen, socialdemócrata, el cual subrayó que los convenios firmados, se realizaron en «una buena atmósfera», esto siendo poco después de la invasión a Afganistán.

El gobierno va a firmar un nuevo convenio comercial con la URSS luego de las elecciones este año. Indudablemente significará un nuevo paso adelante para la «cooperación», no importa resulte en el gobierno el partido de derecha, Høyre, o un gobierno socialdemócrata, DNA.

Algunos dirán que el comercio es útil a ambas partes y que mientras está a un bajo nivel, los imperialistas del Kremlin no podrán tener influencia decisiva en la política del país. Pero existen pocas dudas de que el objetivo del Kremlin, es usar el comercio como método para asegurarse influencia y luego poder. El mejor ejemplo de esto es Yugoslavia. El país se encuentra en la «zona gris» entre Este y Oeste, con una importante posición estratégica, límites a la profundidad de Europa Occidental y su larga costa al mar Adriático.

De 1948 a 1955 casi todo el comercio entre la URSS y Yugoslavia cesa de existir. Pero desde el 1955 la URSS intenta ganarse a Yugoslavia, por medios «pacíficos». La industria yugoslava tenía problema en penetrar el mercado occidental, mas fácil le resultaba el comercio con la URSS. Ya en 1965, la URSS era el mercado de exportación mas importante del país, y en 1980 el mercado mas import-

ante de exportación e importación. Algunos ejemplos: según la estadística de comercio yugoslava el 78% de la exportación de zapatos, el 56% de la exportación de ropa, el 50% de la exportación de máquinas no eléctricas, se destinaban para la URSS.

De la misma manera el país recibe el 47% de su petróleo de la URSS, la cual también entrega otras importantes materias primas.

La influencia soviética en el comercio exterior de Yugoslavia, está hoy a nivel con la que mantienen con los otros países de Europa Oriental. Esto significa en un segundo instante que la presión económica se puede convertir en una presión política y militar. La URSS desde hace tiempo ha requerido derechos para bases en el mar Adriático. ¿Podrá la crisis en la economía yugoslava y la presión de la URSS, algún día obligarlos a ceder?

Conclusión

En los últimos años la opinión pública ha sido choqueada por las aventuras políticas del gobierno soviético. Dentro de los límites del país cualquier oposición es acallada por la dictadura. Esto son hechos, los cuales demuestran el contenido de clase imperialista, según el cual se dirige el estado soviético. Pero esto no es sólo resultado de una «política equivocada», o de un chovinismo de gran potencia. La política es consecuencia de la economía del país nos demuestra que es una sociedad donde un pequeño grupo, la nomenclatura, controla los medios de producción mas importantes. Las riquezas las obtienen a través de una grosera explotación de la clase obrera del país y de los pueblos en países que son víctimas de sus aventuras imperialistas.

Peder Martin Lysestøl

Bibliografía

Los problemas económicos del socialismo. Stalin, Editorial Octubre, Oslo 1975.
Reforma Económica Soviética y sus críticos, Novosti Press, Moscú.
Europa Oriental, Editorial SP. Copenhagen, 1978.
El capitalismo social Estocolmo 1971
La URSS en crisis, M.I. Goldman, N.York 1983.
El desarrollo económico de la URSS., R. Munting, Londres 1982
Restauración del Capitalismo en la URSS, M. Nicolaus, Chicago 1975
La gran polémica, Primer tomo, Editorial Octubre, Oslo 1977
La URSS de Stalin, E. Fossum, Editorial Octubre, Oslo 1984.

El socialimperialismo: Capitalismo de una forma avanzada

El 8 de febrero de 1948 regresa el dirigente del partido yugoeslavo, Djilas de una reunión con Stalin en Moscú y le reporta a la dirección del partido yugoeslavo: «Tenemos que contar con arreglárnosla nosotros mismos y no esperar ninguna ayuda. El gobierno soviético nos quiere imponer su propia política y obligarnos a nivel con los países ocupados de la Europa Oriental». Por primera vez un dirigen-

El 8 de febrero de 1948 regresa el dirigente del partido yugoeslavo, Djilas de una reunión con Stalin en Moscú y le reporta a la dirección del partido yugoeslavo: «Tenemos que contar con arreglárnosla nosotros mismos y no esperar ninguna ayuda. El gobierno soviético nos quiere imponer su propia política y obligarnos a nivel con los países ocupados de la Europa Oriental». Por primera vez un dirigente comunista plantea la pregunta sobre el carácter del estado soviético. El prestigio internacional soviético estaba entonces en su tope. Las declaraciones de Djilas nunca hubieran sido creídas por los comunistas, alrededor del mundo, si se hubieran conocido fuera de las fronteras yugoeslavas.

Hoy todo indica que la crítica yugoeslava era bastante cierta. A través de la imponente campaña de industrialización en la década de los treinta, la burocracia y la inteligencia técnica se había apartado mas y mas de la clase obrera y del pueblo. La guerra desarrolló el sistema con privilegios para la capa superior. El chovinismo ruso se advertía mas claro. Luego de la guerra se le da a la ganancia un puesto mas central en la economía, al mismo tiempo que el gobierno soviético toma completo control sobre el desarrollo económico y político en las democracias populares de Europa Oriental. Estos razgos negativos de la Unión Soviética Socialista, se veían cada vez mas claro. La contrarrevolución que se realiza después de la muerte de Stalin, estaba ya «preparada» durante un largo período. Para el movimiento comunista internacional este desarrollo se advierte luego del 20avo. Congreso del Partido, en 1956. Desde entonces es que el Partido Comunista Chino (PCC) comienza su crítica del PCUS, una crítica que en la realidad lleva a una completa división, después de 1960. En todo el mundo partidos comunistas y grupos revolucionarios quedan divididos a cerca de la opinión del desarrollo en la Unión Soviética. Nosotros que luego creamos el PCO(m-l) tuvimos como organización juvenil relaciones con el movimiento juvenil del Partido Soviético, a mediado de la década de los 60. Desde 1967, en realidad habíamos tomado posiciones sobre el conflicto ideológico entre los soviéticos y los chinos. Para nosotros estaba claro que la Unión Soviética ya no era una sociedad socialista. Luego, la lucha contra el

falso socialismo y el social imperialismo ha jugando un rol importante en nuestras actividades. Después de la intervención en Checoslovaquia en 1968, la ocupación de Afganistán en 1979 y los acontecimientos en Polonia en 1981, cada vez mayores cantidad degente progresista han tomado posición contra partes o la totalidad de la política soviética. Pero al mismo tiempo la URSS se ha conseguido nuevos amigos. Como superpotencia con grandes recursos económicos, políticos y militares, la URSS, ha jugado el papel de «progresista» frente a movimientos de liberación y países que luchan contra el imperialismo americano. El gran mercado soviético también sirve como un magneto a los grupos capitalistas y los oportunistas del mundo entero. Para ellos es importante debilitar la crítica a la URSS. Estos factores, y el hecho de que la sociedad soviética es tan cerrada, han conducido a que todavía exista gran confusión alrededor del caracter del sistema social en la URSS.

Las grandes palabras sobre el socialismo, el Partido en la dirección, la economía planificada, etc., crean confusión y contribuyen a tapar el contenido real; capitalismo en una fase superior o socialimperialismo. A continuación en este artículo, presentaré parte del material que enseña cada vez mas bajos crecimientos y crisis en la economía!

Históricamente es precisamente la estadística la que ha sido la mejor amiga de la URSS. Mientras los países capitalistas de Occidente se encontraban en una amplia crisis mundial, en la década de los treinta, la sociedad soviética se construía planificada. Aunque economistas occidentales actualmente duden sobre algunas de las cifras del crecimiento durante Stalin, por lo menos es seguro que el crecimiento económico de los dos primeros planes quinquenales variara entre el 5 y el 12 por ciento. La productividad laboral crecía y a corto plazo el país se estaba convirtiendo en una gran potencia industrial. Aun habiendo tenido grandes destrozos a causa de la guerra, la economía poco después de la guerra pudo enseñar buenos resultados. Hasta el comienzo de la década de los sesenta el PNB crece entre el 5,5 y el 6% por año. Al mismo tiempo el crecimiento en Noruega desde 1946 hasta 1962 era de un 4,7% anual. Aun se refería a los «magníficos» resultados de la URSS. Pero las cifras de

crecimiento pronto se hacen menos imponentes y para el período 1976—1980, el crecimiento económico anual bajó al 2,8%. Como comparación el crecimiento del PNB en Noruega, era de un 4,2% por año, durante el mismo período.

El crecimiento económico en la Noruega capitalista se encontraba un 50% sobre el crecimiento socialista soviético. La estadística ya no estaba a favor de la URSS. No solo el crecimiento del PNB era bajo, la productividad laboral había bajado desde 1970, y el consumo por habitante creció bastante lento. En el plan quinquenal de 1976 a 1980, el consumo crece con sólo 1,6% por año. Las cifras similares para Noruega eran un 2% por año. También la agricultura hace mucho tiempo ha dado señas de debilidad. Desde 1970 se muestra bien claro que aquí podemos hablar de una crisis. Mientras el país hasta 1970 es exportador neto de cereales, el superavit de importaciones es cada vez mayor. La URSS, que siempre le había dado importancia a ser autoabastecida con cereales, pronto debió importar este producto de su archienemigo los EEUU. En la década de los 70 y delos 80, el excedente de importación ha oscilado entre los 15 y 40 de toneladas anuales. Igualmente ha aumentado velozmente la importación de la carne. De 1971 a 1980 el país tuvo que cuadruplicar la importación de carne. O como dice el experto de asuntos soviéticos M. Goldman en su libro «URSS en Crisis»: «sesenta y cinco años después de la revolución hubo que introducir racionamiento de combustible en varias ciudades grandes». Los planes de Krushev de retomar a los EEUU capitalistas, en algunos decenios suenan hoy como sueños irrealizables. Aunque la URSS posee un 20% de habitantes mas que los EEUU, el PNB todavía sólo es un 60% del americano.

¿Puede la URSS ser capitalista?

Según mi opinión, las decrecientes cifras del crecimiento no demuestran que el capitalismo sea superior al socialismo. Pero son un importante indicador de que han habido drásticos cambios en el sistema soviético. ¿Pero, se puede decir que un país tantrágica y amplia planificación económica sea capitalista?

La visión del capitalismo como expresión solo en países con industria altamente de-

te comunista plantea la pregunta sobre el carácter del estado soviético. El prestigio internacional soviético estaba entonces en su tope. Las declaraciones de Djilas nunca hubieran sido creídas por los comunistas, alrededor del mundo, si se hubieran conocido fuera de las fronteras yugoeslavas.

sarrollada, monopolios privados y amplio comercio de mercancías, en razgos generales es correcto. Pero al mismo tiempo es obvio que existen grandes diferencias de sistema social en los países capitalistas. Tienen diferentes antecedentes históricos, diferentes niveles de desarrollo y las relaciones de clases en los países son también diferentes.

Estas diferencias han conducido a que tengamos una superpotencia capitalista como los EEUU, donde el rol económico del Estado, aun es relativamente insignificante. Igualmente tenemos países capitalistas pequeños, como Noruega donde alrededor de un 50% del PNB se utiliza por el Estado o se distribuye sobre los presupuestos estatales. Hay países capitalistas donde casi todo el sistema bancario y todas las industrias mas importantes están nacionalizadas. (En Noruega todas las mayores plantas industriales están hoy bajo control estatal). Así también existen países donde la actividad comercial del Estado es muy baja.

En el artículo «Los problemas económicos del socialismo», Stalin presenta dos criterios cruciales para diferenciar el capitalismo del socialismo:

1. Los medios de producción no son propiedad social, sino propiedad privada.

2. Dentro de un sistema de producción de mercancía, también la fuerza laboral se presenta como mercancía.

Además podemos incluir los criterios que usa Lenin para determinar si el capitalismo se ha desarrollado a imperialismo: Concentración del capital en monopolios, la fusión entre el capital bancario y el capital industrial y la exportación de capitales.

¿Se puede caracterizar el sistema soviético como capitalista, según los criterios de Stalin y Lenin?

¿Quién controla los medios de producción?

Existen actualmente un tipo de críticos a la URSS que afirman que la URSS es un sistema social supercentralizado y controlado por la nomenclatura y afirman que el país posee «un capital». Esto poco tiene que ver con la realidad. La URSS es el estado mas grande del mundo, en superficie. Existen alrededor de 90 nacionalidades, mas de cien lenguas y grandes variaciones en desarrollo económico. En este sistema proliferan cantidades de contradicciones, entre las di-

ferentes nacionalidades, especialmente entre las minorías nacionales y los rusos. La nacionalidad de Ucrania alcanza 50 millones de habitantes, o sea alrededor del 20% de la población soviética. La nacionalidad Uzbeka alcanza los 10 millones de habitantes y varias nacionalidades tienen mas de 5 millones. Aquí existen contradicciones dentro del sector estatal y el sector colectivo, como contradicciones entre el sector estatal y el sector privado. Todas estas son contradicciones entre grupos que controlan medios de producción. De esta manera debe estar claro que de ninguna forma se puede hablar de un centro de poder, un capital; posteriormente discutiré la nomenclatura, el grupo de poder mas poderoso del país.

Para expresar la magnitud de los diferentes grupos propietarios de la economía les entregaré algunos hechos.

Sin duda el Estado controla los medios de producción mas importantes. Es la propiedad estatal la cual crea la base de poder de la clase dominante en el país. Pero existe poca duda de que encontramos grandes contradicciones también dentro de este sistema. Luego de las reformas de 1965 los diferentes sectores y empresas han obtenido mayor independencia. La lucha por los créditos, los proyectos y los precios crean una base para innumerables contradicciones dentro de la economía estatal. Bajo condiciones favorables, las diferentes empresas estatales pueden mejorar o aumentar las ganancias e igualmente el nivel de vida de los empleados, pero especialmente de los sectores miembros de la dirección.

El sector colectivo existe principalmente en la agricultura. Los colectivos controlan mas o menos tanta cantidad de tierra como las granjas estatales. La propiedad colectiva es una forma de propiedad de grupo que a través de comercio con el estado y comercio en el mercado, posee sus propios intereses económicos. Entre el 20 y el 25 por ciento de la población soviética vive hoy en colectivos.

En la URSS existe tanto un sector privado legal como uno ilegal. El sector legal existe en la agricultura. Es bien conocido como la URSS de hoy depende de los productores particulares para abastecer las necesidades de importantes combustibles. Alrededor del 4% del campo soviético es propiedad priva-

da. Pero esta área se produce el 60% de las papas, el 40% de las frutas y los huevos y el 25% de la carne, la leche y las verduras. (M. Guoldman: USSR en Crisis. N.York 1983, pag. 83). A través del comercio particular se acumulan grandes capitales que se usan tanto para consumo de lujo de los ricos del sector de la propiedad privada, como para expandir dentro del gran sector ilegal. Todos los que han viajado dentro de la URSS han experimentado el amplio sistema del mercado negro. Cálculos de economistas occidentales aprecian que este mercado sume alrededor de un 20 a 25 por ciento del PNB. ¡Esto significa un mercado negro mas grande que todo el PNB de Noruega! Aquí se transa todo tipo de mercancía, desde máquinas y equipamientos que se roban de las empresas estatales, hasta mercancía de lujo importada o comercio de cambio de moneda. No existe ninguna razón para dudar que la nomenclatura misma sea activa en el comercio ilegal. Los viajes al Oeste le proporcionan oportunidades tanto a moneda extranjera, como a mercancía que luego se pueden negociar en el desabastecido mercado soviético, con grandes ganancias adicionales.

¿La nomenclatura: Representantes del pueblo o clase dominante?

¿No es así que el dominante sector estatal garantiza que el sector socialista de la economía le gane al sector privado y que todos los medios de producción, de esta forma, caigan bajo el control de la clase obrera y del pueblo trabajador?

Una condición para lograr esto, naturalmente es que la propiedad estatal sea controlada por la clase obrera. Así sucedió anteriormente en la URSS. Hoy los hechos demuestran que la clase dominante, la que conduce el Estado y las enormes empresas estatales, es la nomenclatura, una capa nominada por el Partido que vive sobre «las espaldas del pueblo». ¿Esto se puede probar? Veamos algunos hechos: Si el Estado fuera controlado por el pueblo, los planes de la economía deberían reflejar las necesidades del pueblo. Esto no ocurre así, de ninguna forma en la URSS. Los planes se deciden sin tomar en cuenta las opiniones del pueblo. El Gosplán no se basa en las necesidades del pueblo, sino en los planes estratégicos de la dirección del

Las enseñanzas de China -independencia



Durante septiembre y octubre de 1984 Pål Steigan dirigió una delegación del Comité Central del PCO(m-l) a China. Durante tres semanas seis camaradas visitaron Beijing, Changhai, la provincia Chandong y la zona económica de Shenzhen.

PETTER BAUCK

Durante septiembre y octubre de 1984 Pål Steigan dirigió una delegación del Comité Central del PCO(m-l) a China. Durante tres semanas seis camaradas visitaron Beijing, Changhai, la provincia Chandong y la zona económica de Shenzhen. Esta era la quinta visita de Pål Steigan a China. Anteriormente pudo saludar a Mao Zedong, Chou Enlai y Hua Guofeng. Ahora él y la delegación pudieron saludar a Hu Yaobang. La delegación también participó en la conmemoración del 10. de octubre en Beijing, 35avo. año de la creación de la República Popular.

Mayor prosperidad

«Lucha de Clases» se ha dirigido a Pål Steigan para conocer su opinión personal sobre lo mas notable en la China de hoy.

— Indudablemente el aumento del bienestar. Se ven mas víveres en las tiendas, la gente viste mejor y se ven muchas casas nuevas.

Varias de las consignas políticas se han reemplazado por comerciales de Sony e International.

Una pregunta que quedó sin respuesta es si China se desarrollará en una dirección comercial en los próximos años y si las cuestiones políticas serán subordinadas a factores netamente económicos. Nos pareció importante planear cuál es el rol que la clase obrera juega en la sociedad China, dentro de las nuevas reformas económicas. En qué situación se encuentran los derechos sindicales? La clase obrera posee poder?

A nuestra pregunta de cómo no funcionó este viaje de delegación, Pål Steigan respondió que por lo general se plantearon preguntas muy críticas por parte de la delegación,

preguntas dirigidas a los camaradas chinos.

Anfitriones abiertos

— En relación con anteriores visitas los anfitriones se demostraron relativamente abiertos. Discutieron nuestras preguntas y nos dieron material con amplia información para traer a Noruega.

El PCO(m-l) no ha tomado posición a las reformas económicas de China. Creemos que era absolutamente necesario realizar grandes cambios en la economía para modernizar a China. Pero no deseamos tomar posición con respecto a las medidas concretas que se realizan actualmente. Decididamente vemos peligros en las reformas económicas, los cuales abiertamente discutimos con los anfitriones, en China.

La brecha entre ricos y pobres, en China, se desarrollará de tal manera que se desarrolla un abismo entre las clases? Vemos el embrión del surgimiento de una burguesía urbana atada a la industria que se desarrolla en conjunto (Joint venture) con el extranjero? Hay peligro de que crezca una nueva clase de terratenientes en el campo, a la par de lo que muchos países del 3er. mundo han experimentado? De esta manera Pål Steigan presenta las preguntas al rededor de las cuales la delegación se orientaba.

Lo ganado se socaba?

— Existe el peligro de que lo que se ha ganado con el socialismo pueda ser socabado, subraya Steigan, y el peligro es bastante obvio, según mi opinión personal. Resta ver cómo el PCC y el pueblo chino puedan enfrentar esta situación. Nuestro sincero deseo es que China pueda tener éxito construyendo un país socialista moderno con una tecnología y cultura avanzada, pero realizamos que



existen muchos «escollos en el mar».

Por el momento pensamos que es prematuro sacar alguna conclusión, aun sea preliminar.

A nivel internacional notamos el apoyo de China a los movimientos de liberación, entre ellos el de Campuchea, y el apoyo general al tercer mundo. Esto lo considero muy importante. China da un gran y valeroso apoyo a la lucha contra el imperialismo y el hegemonismo. No existe dudas sobre esto. Pero al mismo tiempo parecen existir dudas sobre la posición de China con respecto a la situación en la Unión Soviética y Europa Oriental. No es ningún secreto manifestar que aquí hay diferencias de opiniones entre nuestros dos partidos,

diferencias que hemos presentado abiertamente.

Pål Steigan relata que la visita concluyó con un recíproco deseo en desarrollar las relaciones entre el PCC y el PCO(m-l) en varios sectores, por ejemplo a través de varias delegaciones especiales.

— Debo subrayar que la visita se realizó bajo el principio de igualdad entre el PCO(m-l) y el PCC, dice Steigan.

— Cuál fué la sorpresa mas grande en esta visita a China?

— Escogimos la misma ruta que en 1981. La mayor sorpresa fué el marcado desarrollo económico en las zonas mas atrasadas del campo. Habíamos temido un desarrollo solamente en las áreas mas adelantadas del campo.

Con dos terceras partes de su población en el sector agrícola, China usa de mas de su fuerza laboral para solucionar el problema de la comida. Una modernización requiere que esta fuerza laboral se use en la industria.

PHOTO: KLASSEKAMPEN

En el campo los nuevos campesinos ricos se construyen casas. El nivel de vida ha aumentado enormemente desde 1980, cuando el AKP(m-l) envió su delegación anterior a China.

PHOTO: KLASSEKAMPEN

Además la capital Beijing había cambiado mucho con grandes y nuevos proyectos de vivienda.

Es obvio que los problemas ecológicos son enormes. La contaminación industrial es un gran problema. Al mismo tiempo la utilización energética es baja. Aquí los chinos enfrentan grandes desafíos.

La visita a una de las zonas económicas era algo nuevo para esta delegación. Y tengo que admitir que la estrategia que nos fue presentada para poder crear una China desarrollada y moderna, dentro de los próximos 70 años, era mas global y ambiciosa de lo que yo pensaba. También me sorprendió un poco de que estuvieran tan bien orientados sobre el desarrollo con la nueva revolución tecnológica. Materialmente China se encuentra en un buen desarrollo, según mi opinión.

Lo que preocupa a los amigos de China es si el socialismo y el rol dirigente de la cla-

se obrera podrán sobrevivir este proceso.

China siempre ha estado situada en el centro de el joven movimiento revolucionario, y varios son los partidos, incluyendo el PCO(m-l), que se han adherido a «soluciones chinas» para entrentar sus problemas políticos.

Después de tu último viaje de delegación, puedes decirnos que es lo mas importante que podemos aprender de China?

Independientes

— La enseñanza principal que podemos sacar es que los chinos siempre hicieron lo que ellos mismos consideraron como correcto. Mao aplicó los principios generales del marxismo a las condiciones concretas de China. No tomó en cuenta las directrices del Komintern. De ahí que se realizó una revolución en China, y por ello no podemos imitar a China hoy.

Mao le dijo una vez a unos huéspedes extranjeros que alababan ilimitadamente a China: «Regresen a sus patria y olviden todo lo que han visto».

Pål Steigan recalca la importancia de mantener sangre fría, de vez en cuando.

— Una importante debilidad del joven movimiento revolucionario en el mundo occidental es nosotros que tampoco escuchamos lo que Mao nos dijo, termina Steigan.