

KAMP



nr. 2

OG SEIER



boikott moskva-ol

LEDER:

ET BEDRE OG FRISKERE

KOS. i 80-ÅRA!!

Den nye KOS-redaksjonen har kommet i gjenge. Vi har blåst støvet av skrivemaskinen og gått til oppgaven med optimisme, noen gode ideer (håper vi) og et noe dårlig forhold til den overnevnte skrivemaskin.

Vi har diskutert KOS. Vi fant raskt ut at avisa har blitt mye bedre i det siste. Det gjelder både form og innhold. Men vi tror at den kan gjøres enda bedre.

Hva mener vi:

For det første mener vi at KOS sin oppgave er å følge opp, underbygge planene og oppgavene til distriktpartiet. Både av taktisk og strategisk karakter. Dette vil vi prøve å sikre ved at hvert nr. har ei bestemt innretning igjennom leder og et tema. Avisa skal altså bygges opp rundt ei sak som partiet har behov for nå.

For det andre. Sikre utkjør av linjer/politikk fra de viktigste utvalg og ansvarlige i DS igjennom faste spalter (eks. faglig, kvinne). Dette vil styrke utvalgas muligheter til å lede. Samtidig vil det bidra til større diskusjoner og sikre ei hvis kontroll av utvalgas/ansarliges gjøremål og laster.

For det tredje. Få fram den mangesidige virksomheten til partiet int. og eksternt. Dette håper vi skal leses igjennom å samle opplysninger om hva som skjer av virksomhet eksternt rundt partiet (demonstrasjoner, møter andre arr. osv.) - å hente inn tips og ideer fra laga som andre kan dra nytte av - og klippe fra lags- og

underdistriktsaviser.

For det fjerde: Styrke kunnskapene om vårt eget fylke og kommuner innafor fylket. Dette for å binde distriktsP. bedre sammen, sette blikket mot fylkes og kommunalpolitiak arbeid. Vi vil legge til at disse kunnskapene er helt nødvendig når vi diskuterer spørsmål - et krig. Måten vi vil løse dette på er igjennom spalta: "Bli kjent i fylket ditt."

Dette er noe av det vi mener er viktig for KOS. Om vi har tatt oss vann over hue vil tia vise. Samtidig er det klart at det er ting som er viktige som vi ikke har nevnt her. Den ideologiske fostringa, diskusjonen om viktige ting for hele partiet, (f. eks PP, beretning o.l.) osv. er sjølsagt viktige og vil fortsatt ha ei viktig plass i KOS.

PLANER:

Ved siden av dette går vi med en del andre planer, uten at vi vil si altfor om dem enda. Stikkord: Layouten, kultur små spalter. Vi får se.

Til slutt. Hvis avisa skal bli bra, hjelper det ikke at det sitter ei redaksjon med mange ideer og planer hvis folk mener disse tinga er helt dustete. Altså: Kom med kritikk. Hvis dere synes tinga vi sier høres fornuftige og bra ut så hjelper det lite hvis ingen skriver små og store innlegg, sjøl har vi tenkt å døpe om avisa til "KOS-redaksjonens tanker og bedrifter" og trykke et eks. til oss hver, punktum. Alreit vi tok litt hardt i der. Men: Fram med pennen, blåst støvet av maskinen og SKRIV!

1 mai 1980: ² ENHET FOR ENHVER PRIS ?

Innleggene fra Tone og I.mai ansv. i Oppegård er svar på en I.mai oppsummering som stod i mainnummeret av KOS. I den oppsummeringa stod det at enhetsarbeidet hadde gått fram, men at det var store politiske feil i arbeidet. Å kunne foreta en vurdering av dette nå vil ganske sikkert kunne være til hjelp i I.mai-arbeidet i år.

DET RIKTIG DET SOM SKJEDDE PÅ LØRENSKOG OG I OPPEGÅRD ?

Så langt jeg kan se så var det uten tvil riktig ikke å bryte samarbeidet, sjøl om begge togene hadde store svakheter. (manglende Vietnam ut av Kampuchea - parole i Oppeg., og anti-Kina parole i Lørenskog.)

Utifra det I.mai-ansvarlig skriver virker det også som om kameratene på Op. kjempe for å få med Vietnam/Kamp.-parole.

Det jeg derimot ikke skjønner er at dere på Lørenskog var med å stemte igjennom EI ANTI Kina parole, og så etterpå reserverte dere mot den samme parola!

Det minner meg litt om et taktisk krumspring som en SV-er prøvde på ut i Asker for et par år siden. Han ville for enhver pris ikke ha samarbeid. Så foreslå han en parole som SV ikke kunne godta, og oppfordra alle til å stemme på den. Han blei heldigvis avslørt. I lørenskog var det jo med motsatt fortegn, men....

SV-eren i Asker stod for brudd for enhver pris.

Partikameratene i Lørenskog stod, et-

ter min mening, for enhet for enhver pris.

ENHET, IKKE GJENNOM KAMP, MEN GJENNOM ETTERGIVENHET.

Ja, det blir det når en til og med er med SV-erne på å stemme gjennom gjerne paroler.

~~Om SV xxx xxx xxx xxx på xxx xxx xxx~~

Dette er viktig nå i år også fordi vi kan vente vanskligheter i forbindelse med "Sovjet ut av Afganistan". Det finnes helt sikkert motstandere av denne parola. Folk som vil ha med NKP i toget f.eks. Viss ikke vi nå lager oss en skikkelig plan for ~~hv~~ hvordan vi skal kjempe for å få med den parola så vil vi garantert bli tatt på sengen. Kompromiss forslag vi hagle på, og vi får flere tog uten denne viktige parolen, men med advarsler mot "kald krig" og for fred og sikkerhet.

Såvidt jeg veit så har vi allerede sett ~~et~~ eksempler på dette 8.mars. Vi er for alvor nødt til å stille oss spørsmålet om hvor langt vi egentlig er villig til å ^{gå} for å få enhet.



Er vi villige til å ofre "sovjet ut av Afganistan" ?

Etter min mening skal det meget, meget spesielle forhold til for å kunne gjøre det.

HVA SKAL VI KJEMPE FOR - HVA BRYTER VI BÅ ?

Dette er et viktig spørsmål. Før har vi ofte satt likhetstegn mellom disse tingene.

Og det har ført til enten unødvendige og firkanta brudd, eller unødvendige kompromisser.

Et eksempel jeg kjenner til på det første var når enkelte kamerater hevdet for noen år siden at det skulle brytes i Asker da de ikke fikk med reservasjonsretten. Dette til tross for andre store framganger (Paroler mot Sovjet, isolasjon av NKP, splitt i SV).

Et eksempel på det andre er Lørenskog i fjor, og såvidt jeg har skjønnet Asker 8.mars i år, hvor "sovjet ut av Afganistan" ikke er med p.g.a. en NKP-fraksjon i Kvinneforbundet.

I år mener jeg vi uansett skal kjempe for, og stemme for "Sovjet ut av Afganistan". ~~Rødt~~ Får vi flertall for det så får eventuelt andre bryte, eller benytte sin reservasjonsrett.

Taper vi, ja, da får vi grundig vurdere helheten og avgjøre om vi vil delta eller bryte.

Uansett tror jeg ikke det vil være noen katastrofe for partiet å bryte et samarbeid på det faktum at et 1.mai tog ikke vil inneholde "Sovjet ut av Afganistan", en parole som er støttet av 99% av den norske befolkning. Vi må for all del ikke forveksle en smidig taktikk, med politisk ettergivenhet og opportunisme.

DS/RU



4 1.MAI OPPSUMMERINGER FRA 1979 :

"DS ØNSKER IKKE LØRENSKOG : BREDE FRONTER!"

I LØRENSKOG I FJOR BLEI DET GODTATT EN UNDERPAROLE SOM LØD : "INGEN GRENSEKRENKELSER I INDO-KINA".

Jeg vil prøve å svare på den kritikken som blei reist av DS i KOS-mai 79, om brudd på den demokratisk sentralismen. Innholdet i innlegget må stå for egen regning da vi ikke oppsummerte dette spe-
...llt i fraksjonen.

ALLMØTE - VEDTAK PÅ PAROLER

SU hadde samme dag spredd rykter om at de ville bryte enhetsarbeidet fordi vi stod så sterkt på når det gjaldt reservasjonsretten. Det var splitt og forvirring i SU-laget og deres sympatisører da de møtte på allmøte som samla mellom 40 - 50 folk.

RESERVASJONSretten ble vedtatt mot noen få stemmer, med støtte blant andre fra Unge Venstre, fritidsklubbene, Kvinnefronten og Motorklubben.

Disse organisasjonene og enkelt-soner deltok i 1.mai-toget på sine premisser. Ingen av de nevnte organisasjoner har f.eks tatt stilling til parolen "For et sosialistisk Norge", men de gikk allikevel. De brukte reservasjonsretten.

Da reservasjonsretten var et faktum, mente SU og enkelte SV,ere at

de måtte bryte dersom parolen "Vietnam ut av Kampuchea" ble hovedparole.

Vi foreslo da at de kunne benytte reservasjonsretten. Men SU kunne ikke bruke den, så lenge flertallet var imot den. Vi foreslo da parolen som underparole, i forståelse med DS-kontakten.

Den ble vedtatt mot et fåtall SV'eres stemmer.

SU FORESLÅR NY UNDERPAROLE

Som en siste krampetrekning foreslo SU da underparolen "ingen krensekrenkelser i Indo-Kina". (Eller var det : Nei til alle krensekrenkelser i Indo-Kina ?) Denne blei vedtatt så og si enstemmig, med det lokale partøets godkjenning, dog under forutsetning av at partiet reserverte seg fordi parolen, med rette, ble oppfattet som et angrep på Kina.

SKAL PARTIET HA ENENRETT PÅ VALG AV PAROLER I ET 1.MAI-TOG ?

Etter min mening : Nei! Vi er for en bred front i denne sammenhengen, og vi kan derfor ikke "dirigere" fronten slik enkelte ønsker. DS I AKERSHUS ØNSKER TYDLIGVIS IKKE BREDE FRONTER', sammensatt av forskjellige interesseorganisasjoner og partier. De ønsker at vi innenfor en front skal ha monopol på "sannheten".

AKP og RU score stort på den linja vi førte for å få til et enhetsarrangement 1.mai. Endel SU-sympatisører og ungdom fra Motor- og ungdomsklubbene syntes vi stod for en fin ting fordi vi jobba for

et opplegg med reservasjonsrett bl. a., og at vi brukte den sjøl istedet for å bryte ut slik SU trua med å gjøre. RU er nå i ferd, utifra I.maiarbeidet, å gjøre innhogg blant SU-sympatisører p.g.a. av disse tingene.

FOR TIL SLUTT Å OPPSUMMERE :

1. Partiavdelinga vår i bygda har diskutert og støtter Kina's handlinger i Indo-Kina.

2. Vår avdeling har propagandert dette blant folk i bygda, - også i forbindelse med I.mai.

3. Det eksisterer motsigelser i partiet på Kina's politikk, og dette kan ha gjort utslag i fronter som I.mai.

4. Reservasjonsretten i Lørenskog

I.mai oppfatter jeg som reell, og ikke som DS, som mener at den er noe andre kan bruke for ikke å ta stilling til vår "riktige politikk"

5. Jeg mener DS i denne sammenhengen er firkanta viss de virkelig mente (men) at vi skulle bryte ut av enhetsarbeidet P.g.a. "anti- kina"parolen som flertallet stemte for.

Jeg synes dette er ei linje som sier: "la oss for Guds skyld ikke bli flerå"

PS. Til opplysning så kan jeg nevne at at SU ikke engang brøy seg med å -ge denne parolen eller diskutere den noe videre på "I.mai-verkstedet", og den ble heller ikke bært i toget.

KAMERATSLIG HILSEN
TONBE

***** OPPEGÅRD:

HVORFOR VI GIKK I TOG UTEN "VIETNAM UT AV KAMPUCHEA".

DS OG REDAKSJONEN HAR OGSÅ MOTTATT ET INNLEGG FRA I.MAI-ANSVARLIGI OPPEGÅRD I INNLEGGET FORTELLES DET OM DE INNLEDENDE FORHANDLINGENE MED SV. AT DISSE STILTE SEG NEGATIVT TIL PAROLEN OM VIETNAM UT AV KAMPUCHEA, OM UNDERSØKELSER SOM BLEI GJORT BLANT SYMPATISØRER, VENNER OG FOLK I GTENSELAND MELLOM OSS OG SV SOM VISTE AT MANGE MENTE AT PAROLEN BURDE VÆRE MED, MEN AT DE FLORTE OGSÅ MENTE AT DET VILLE VÆRE URIMLIG Å BRYTE DERSOM DEN IKKE KOM MED. VIDERE LEGGES FRAM DET GRUNNLAGE ET SOM STIFTELSESMØTET SKULLETA STILLING TIL MED PAROLER MOT LØNNSTOPPEN, MOT SOVJET I ERITREA OG ANDRE. KAMERATEN FORTSETTER :

Stiftelsesmøte blei halde alltfør seint mandag etter påske. Det var heilt tydelig at det syda og kokte i SV-laget, og at mange innbitne AKP-hatarar ønska heile samarbeidet faen i vold, og prøvde

og forkludre det. Dei hadde tydeligvis venta/vore overtydde om brot på Vi/Ka-parola, og ville då hatt si på det turre.

Vi diskuterte det grundig i avd. og

var periode vis svært uvisse på kva vi skulle gjera. Eg tykte at dei direktiva som vart gjevne i DS-nytt/april let seg tolka - m.a. det som stod om ODDA - at ein måtte vurdera ut i frå den lokale situasjonen og sjå på kva ein kunne vinna og tapa ! Vi hadde mykje å vinna og mykje å tapa med omsyn til korleis massane såg på samarbeidet. Eg tykte òg at disk. med ein kontakt vi hadde styrka trua på at vi gjorde rett, og at direktivet ikkje bandt oss 100%.

var heilt tydeleg at allt stod og talte med denne parola. Vi førebudde oss godt til harde slag med SV-arar på stiftelsesmøte, men dei vart sure og stillte ikkje opp.

Eg trur, nei er overtydd om ,at hadde vi vilja, kunne vi kupa heile møtet, og fått gjennom parola. Kvifor gjorde vi ikkje det då ?

Fordi vi då hadde stått attende som taparar til sist. Massane var så glade og letta over at det endeleg skulle bli enighet og breidde på I.mai. Mange sa :

"Ja, blir det samarbeid i år, så skal eg jammen gå i toget," dette var folk som har hâlde seg borte dei siste åra.

Så stiftelsesmøte gjorde vedtak om dei tidlegeare nemnte parolane, og om at magelaktatar som ikkje stridde mot paroleinnlaget kunne bærast, men måtte meldast seinast 2 dagar før I.mai. Møtet var målretta, entusiastisk og bra - folk melde seg villig til oppgåvene. Vi bestemte også front-fest om kvelden med allsidig og bra program.

Toget auka fra ca.40 til 70, og på festen om kvelden kom ca.100.

Både toget og festen blei bra- mykje entusiasme- roping oh song.

Dei suraste Sv-arane gjekk ikkje i toget - men måtte for skams skuld stilla på festen. Der sat dei og diskuterte seg imellom i eit hjørne og var heller uglade over å dela I.mai-dagen med ei ~~mygd~~ mengd andre folk som ikkje var dei gamle gode trygge NKP'arane eingong!

Kort tid etterpå fortalde eit styremedlem i SV at samarbeidet hadde laga kløftar mellom dei to fløyane i SV djupare, og at 2 gamle SV'arar hadde gått ut av partiet i protest.

I.MAI ANSVARLIG

OPPEGÅRD

NESTE NR:
KAMPEN MOT
SOVJET FORTSETTER.
Vi STARTER SPALTA:
"BLI KJENT I FYLKET"
SKEDSMO
NOE FAGLIG !
+ MERE ?

HAR BLITT STØRRE !

I januar sendte avdelingene inn års-rapporter.

Disse rapportene er viktige fordi de i tall forteller om hvordan situasjonen i distriktpartiet egentlig er. De gir svar på spørsmål som mange stiller seg : Er det mange som går ut av partiet ? Hvordan er utviklinga av klasse sammensetninga ?

Av sikkerhetsmessige grunner kan vi ikke her i KOS legge fram så mye av dette materialet ,men en del saker vil vi her ganske kort referere :

PARTIET BLIR STØRRE .

I siste termin i 79 var det flere som meldte seg inn i partiet, enn de som gikk ut.

Det er store forskjeller fra område til område innafor distriktet, men de plassene som har kommet seg ut på gata, deltar i den lokale kampen eller i den faglige kampen på arbeidsplassen, de plassene rekrutterer også. Noen plasser rapporterer også om store muligheter for stor ny-rekruttering. Dette er et viktig tegn på at stagnasjonen og tilbakegangen som vi så tendenser til i vår og sommer er slått tilbake .

Det skal allikevel ikke legges skjul på at det fortsatt er for mange som går ut. Årsakene er at folk går lei, orker ikke mer, ser ikke viisen med å drive plitisk arbeid.

De fleste utmeldelsene kommer i områder hvor avdelingene i altfor stor

grad murer seg inne og slikker sine egne sår, lar seg passivisere av ulike indre problemer og unnlater å være dristige, markere seg utad og ta opp til diskusjon aktuelle politiske saker.

KLASSE SAMMENSETNINGA.

Det er et flertall tilhørende arbeidereklassen i d.partiet, men andeler har gått litt ned det siste året, spesielt gjelder dette industriarbeiderne . I januar-KOS hadde Lille My et innlegg som tok opp spørsmålet om det hun kalte "flukten tilbake til akademiker yrkene". Årsrapportene viser at endel som tidligere jobba i industrien eller som arbeidere innafor helse og sosial-sektoren har begynt på skoler, universitet eller gått tilbake til tidligere småborgerlige yrker, men at det er betydelig overdrevent å snakke om en "flukt tilbake." Uansett så er det et viktig sp.m. Lille My tar opp som har krav på reaksjoner.

FIFTY-FIFTY KVINNER OG MENN.

MATERIALE VISER AT DET ER BORTIMOT like mange kvinner som menn i d.p. iet Dette er en ny bekreftelse på at det er viktig å ta opp kampen mot kvinneundertrykkinga i partiet, fordi dette tallet ikke står i noe som helst forhold til den prosenten jenter vi i dag har i styrer, i DS og på UDS -nivå.

DS/AU

KVINNE

8.

DEBATT

I Forbindelse med utkast til prinsipp-program (OPP) - og hvordan kvinneundertrykkinga er behandla der - er det all grunn til å spørre når partiet skal forstå at kvinnespørsmålet er et politisk spørsmål av strategisk betydning.

Eller kanskje det er riktigere å stille det sånn: Hvordan skal vi få mannfolka i partiet til å skjønne at kvinne-politikk er viktig?

Så klart, det er jo en god del kvinner også i partiet som ikke syns kvinnepolitikk er det viktigste å jobbe med, og klart at ikke alle i partiet må gløse for eller forstå alle saker like godt. Men som parti er vi nødt til å ta alvorlig på alle spørsmål som er strategisk viktige, og/eller er av stor viktighet i dagskampen.

Jeg mener kvinnespørsmålet er et sånn spørsmål. Det er vi jentene som er opptatt av dette helt nå og til å få mange av gutta til å forstå.

Altså, vi har begynt dette her med kvinnespørsmålet. Mange parti-jenter har gjort gode bruk av kvinnespørsmålet. Men vi kan ikke lenger kvitte oss helt på den måten, og dette kan etter i de pågående, og så tror at vi har en kvinnepolitikk. For som parti har vi ikke det. For vi på Opp, er det som en parti som kvinnepolitikk er gått den veien å ha sparker, mens mange av parti-jentene som har gått alvorlig med kvinnepolitikk, har gått mange, mange skritt fram.

PROGRAM-DEBATT



LANDSMØTET
I AKP (m-l)
1980

FRAMLEGG
TIL
PRINSIPP-
PROGRAM

Men jeg har en lei følelse av at før en god del av gutta skjønner at kvinnepolitikk også er "ordentlig politikk", vil mange skikkelige jenter falle i armene på revisjonistene, for de gir full og full skinn av å ta kvinneundertrykkinga alvorlig - innimellom... Og det skulle nå være helt nødvendig. Det er vi som har en skikkelig vitenskaplig basis å analysere ut fra. Ilant mange av jentene våre finns masse bra erfaring og kunnskap. Så hva sier dere, gutter.

Turi merete.

PRINSIPP-PROGRAMMET OG KVINNE- UNDERTRYKKINGA.

Etter å ha diskutert programforslagets avsnitt om kvinneundertrykking (Kap. III, pkt. 10), har jeg en del reaksjoner og spørsmål å komme med.

Forts. s. 9.

PRINSIPP. PROG.

FORTS:

Jeg har en sterk følelse av at avsnittet er skrevet under sterkt tidspress og med en holdning til kvinnesak som noe ubetydelig og uvesentlig sammenlignet med andre områder partiet er opptatt av. Jeg er kvinne sjøl og kan ikke godta at dette området feies over med en harelabb. Kvinnene er halve befolkninga og uten oss kan vi ikke nå noen av de mål AKP(ml) har satt seg. Prinsipp-programmet bør etter min mening, streke opp de viktigste sidene for den langsiktige kvinnekampen. Slik det står nå er dette altfor overflatisk.

Betydninga av den ideologiske og særegne undertrykkinga som kvinner utsettes for, må komme klarere fram. Kvinner har ikke bare monopolkapitalismen å kjempe mot, men også holdninger blant menn og i samfunnet generelt. (Dette merkes som kjent langt inn i partiets hjerterot!) I programforslaget får jeg nærmest inntrykk av at det er mangel på vaskemaskiner som hindrer full frigjøring. Er det sånn at kontroll over produksjonsmidlene og dermed kontroll over vaskemaskinproduksjonen sikrer

kvinnens frigjøring? Jeg tror ikke min frigjøring^{kun} er et materialistisk problem. Den ideologiske siden av saken er også viktig. Vaskemaskinen og alle andre maskiner i hjemmet øker muligheten for frigjøring, men disse tekniske hjelpemidlene i seg sjøl frigjør ikke!

Jeg reagerer også på at kvinneavsnittet overhodet ikke berører ordet sosialisme. Det står kun: "Dette målet kan ikke bli nådd under kapitalismen!" I prinsipp-programmet fra 1976 sies det noe mer om kvinnesaken, nødvendighet av å delta i kampen for sosialismen, at sosialismen er nødvendig for full frigjøring skal bli mulig. Jeg synes det er viktig og moralsk oppbyggende at AKP(ml)'s prinsipp-program sier klart fra om den langsiktige målsettinga for kvinnesaken. Etter å ha lest det nye forslaget begynner jeg faktisk å lure på om AKP(ml) fortsatt står for sosialisme. Er vi redde for å tone flagg i disse ulvetider? Kanskje kapitalismen er like bra sett med kvinners øyne?

Siv.

SOMMERLEIRENE -80

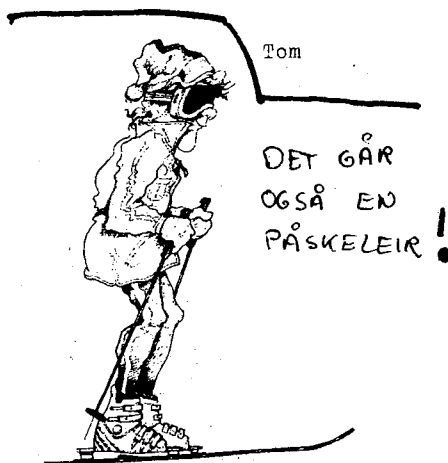
Jeg leste nylig i KK at sommerleirutvalget sentralt har begynt forberedelsene til neste års sommerleire. Det er bra. De spør om reaksjoner og forslag. Det skal de få.

Forslaget mitt går ut på at sommerleirene skal desentraliseres. Desentraliseres ikke bare i den betydningen at vi skal ha mange små leire framfor noen få store. Den omlegginga har vi til en viss grad gjennomført), men også slik at sommerleirene blir arrangert av partiet lokalt. Dette er viktig fordi arrangering av en sommerleir, det være seg en fast leir eller en vandroleir, gir arrangørene svært mange og nyttige erfaringer som kommunister. Slike erfaringer må også kommunister utenfor storbyene også skaffe seg.

Forslaget mitt går videre ut på at emnene for leirene i stor grad blir bestemt lokalt. Jeg kunne tenke meg at det sentralt fra ble gitt beskjed om ramme for emnene. F. eks. Leirene bør behandle to emner, hvorav ett er den internasjonale situasjonen etter Kampuchea og Afghanistan, - og det andre er en eller flere lokalpolitiske saker. Her kan en velge om dette skal være fagforeningspolitikk, boligpolitikk, RV eller andre saker lokalt som partiet lokalt mener det er viktig å få masse-diskusjon på.

Når det gjelder det første emne, mener jeg det er viktig at partiet sentralt legger stramme rammer. Sjøl om vi har diskutert fare for krig og sosialimperialisme på flere sommerleire tidligere, må vi bare innse at diskusjonen om Sovjet og krigstruselen ikke er blitt noen massediskusjon. Dersom partiet skal klare å gi folk i Norge gode råd om internasjonal politikk og evt. om invasjon, må politikken bli langt mer konkret om hva folk skal gjøre. Interessen etter hendelsene i Afghanistan er voldsom blant de fleste. Vi har derfor en stor sjanse til å få diskusjonen ut. La oss bruke sommerleirene til det.

Jeg mener dette forslaget både innholdsmessig og i organiseringa peker i samme retning: Utvikl partiet lokalt, både organisatorisk og politisk. Jeg håper virkelig at dette forslaget blir vurdert seriøst av partiledelsen.



71 "INNTERNT NYTT!"

Vi bringer her to bilder fra DS's sitt første plenum.

Bilde 1. Under diskusjonen om oppgaver for partiet blei det foreslått at kampen mot utvanning av pilsen skulle være hovedoppgave. En kamerat reiste seg og sa at han ikke ville godta oppgaven før han hadde undersøkt om det var riktig å hive hele partiet ut i en sonn oppgave. Dette førte til innkjøp av opptil flere kasser med pils. Et enstemmig plenum vedtok etter undersøkelsen at dette virkelig var ^{en} ei hovedoppgave.



BILDE 1.



Bilde 2: Et utdrag av plenum etter undersøkelsen. Sikkerheten forbyr oss å nevne navn. Bildet er tatt etter avstemninga på hovedoppgave. Sangen som synges heter visstnok "Da mannen var ute etter øl". Sangen ble om døpt til "Da Norge var uten Øl".

Dette for å vise perspektivet på oppgaven og å styrke kampviljen. På bildet ser vi DS form. prøver å få låne 30 kr til mere pils av kvinne ansv. Onde tunger vil ha det til at formann prøver å sjekke kv. ansv. Det vil vi her ved avbekreffe som tull. Det er omvendt.

NY INNSAMLING!

DS vil med dette åpne kampanjen: 1 tanks til partiet. Kampanjen vil gå over 3 uker. Og målsettinga er 6 mill. Altså bare 2 mill i uka. Vi regner med at det skulle gå greit hvis alle bidrar med sitt. Vi vil komme med noen ideer for å få inn penga: Spør om forskudd på arven, spør gjerne sympere og arbeidskamerater om de også kan få forskudd. Selg bilen, du har godt av å gå. Har hus, selg det og spør om å få bo hos sympatisører (det beste hadde vært om du hadde fått overtalt han/hun til å selge også.) Be lønningskontoret på jobben din om å føre lønna di over på innsaml.-konto. Andre salgsobjekter finner



du ukert sjøl. Hvis du lurar på hvorfor vi samler inn til tanks er det i tilfelle krig.

De som gir mest får premie:

- 1.pr.: 1 års gratis husvære på herberge.
- 2.pr.: 4 mannstelt + spritapp.
- 3.pr.: 2 kinesiske soveposer
- 4.pr.: Fiskestang uten snelle
- 5.pr.: 1 bilpledd

Vi har ti trøstepremier à 1 pakke fyrstikker eller engangslighter. Hittil er det kommet inn: 500,-kr fra DS' 1. plenum. Pant av flasker sto det på lappen vi fikk.

KOS-red. har fått følgende forslag til nytt navn på avisa:

"Nye kamp og seier"

Medlem av RU.

"Salt og pepper"

Kjøkkemhjelp.

"Hammer og sigden"

Medlem i 12 år.

"Skog og mark"

Medl. av Natur og Ungdom.

"Något attåt"

Usignert (Det forstår vi godt, et uforskammet forslag. Red.)

"Hei og hå"

Anti-dogmatiker.

Skal vi være helt ærlig synes vi alle forslaga var dårlig. Skjerp dere! (Vi understreker at det siste ikke er et forsl.)
Red.

HAR DU LEST NOE BRA I DET SISTE?
HVIS JA, SEND OSS NOEN ORD.

Third world, Unite! - Et månedlig progressivt blad utgitt i India (fås på Tronsmo). I januarnummeret har dette bladet Kampuchea som tema. Det inneholder bl.a.:

- Talen til Jan Myrdal fra Kampuchea-konferansen i Stockholm i fjor.
- En artikkel som viser hvordan Vietnam hindrer den humanitære hjelpen, og deres forsøk på å sulte ut folket i Kampuchea.
- En artikkel som heter: "Demokratisk Kampuchea og menneskerettighetene", tar for seg beskyldningene om masse mord og tvang under Pol Pot. Her kommer det fram bl.a. at mange skrekkehistorier var produsert av ledelsen i flyktningeleirene for å tjene penger. Videre at mange av dem som liksom skulle ha opplevd grusomhetene og sjøl hadde skrevet det ned på khmer-språket, ikke kunne skrive å lese og slett ikke prate Khmer-språket. Det kom også fram at flyktningene som hadde kommet til Australia mente det var hardere å jobbe der enn i de såkalte tvangsarbeidsleirene i Kampuchea.

I det hele tatt er det et bra nummer som alle som leser engelsk sann passe vil ha utbytte av. Sjøl er jeg ingen fantom i engelsk, men med ei "engelsk-norsk" i venstre handa går det sann passe.

13 Kommunistisk Tidskrift, utgis av Kommunistisk Arbejderparti (KAP). KAP er søsterpartiet vårt i Danmark. I nr. 6/79 heter hovedartikkelen.: "Den vanskelige sosialismen". Der sies det innledningsvis: "Ikke minst utviklingen i Kina etter Mao Zedongs død har aktualisert diskusjonen om de positive og negative erfaringer som kan utledes av de sosialistiske samfunns faktiske utvikling Vi legger fram noen mer overordnede betraktninger, som tar utgangspunkt noen av de sentrale problemer sosialismens historie hittil har reist."

Diskusjonen som denne artikkelen reiser faller rett inn i vår hjemlige diskusjon. Artikkelen er nettopp et forsøk på å ta et oppgjør med alle ideer om "den lette/enkle sosialismen", paradiset som kommer seilende på ei fjøl og som løser alle problemer. Samfunnet som klassikerne beskrev så bra, men som viste seg å ha mange problemer som de slett ikke hadde løst eller forutsett.

Emner som artikkelen bl.a. tar opp:

- Sosialismen i et land.
- Sosialismen i U-land.
- Sosialismen og statsmakten.
- Sosialismen og partiets rolle.
- Sosialismens økonomi.

Tidskriftet har også en artikkel som heter: "Hvilken vei går PLO", og en som heter: "Utviklingen i midtøsten etter oktoberkrigen".

KT fås på Tronsmo og koster 17,50.

Kåre.

Gnistan hadde i nr. 6/80 et stort intervju med prins Sihanouk's sønn Norodon Narin-drapony. Intervjuet har tittelen: "Far kjemper ikke lenger på folkets side." Vi har spart på intervjuet og kan ta fotostat-kopi hvis noen avdelinger er interessert. Husk å skriv fra hvilken avdeling bestillingen kommer, og hvor mange eks. dere ønsker.

Red.sekr.

Poenget ved denne spalten er å få frem en del av det daglige arbeidet i lagene, ting som kan se små ut, men som betyr mye. Sjøl om det dere/du gjør ikke høres hverken orginalt el. spesielt glupt ut, så kan det være det for andre.

Til slutt: Det sier seg sjøl at vi i Kos ikke kan dikte opp erfaringer og at vi heller ikke svulmer over av gode ideer. Så grip pennen (helst maskinen) og skriv kort.

TIPS - IDEER!

Denne spalta har vi tenkt skal inneholde gode ideer, eksempler tips o.l. fra laga's/medl. arbeid, og som andre kan bruke.

Det er slik at det er forskjellige måter å løse saker på. Noen legger opp LM diskusjon på en måte, andre på en annen måte. Det samme gjelder KKsalg, studiesirkler, boksalg osv.

På slike ting er det sikkert mange ideer og erfaringer som andre bør tipses om. Hvordan holder dere laget sammen utenom møtene? Kanskje dere har arbeidsmøte en gang i uken hvor dere fordeler ting, diskuterer litt, noen går og selger KK mens andre skriver avisinnlegg el. innledn. Hvis dere har slike el. lign. erfaringer skriver dere noen ord til oss så andre kan lære av det.

Og her følger første innlegg i spalta: OM PRINSIPPROGRAM-(PP)DISKUSJONER!

I laget vårt har vi finni at vi skal kjøre studiemøter på spes.kap. i forsl. til PP. Videre at vi skal ha to innledn. på hvert møte med forskj. syn på emne. Samtidig skal vi prøve å få med oss nære sympere på en del av studiemøtene.

Jeg tror dette er en bedre måte å kjøre PPdiskusjoner på enn vanlig.lagsbehandl.

Det krever at innlederene på forhånd blir enige om hvilke punkter de skal ta opp, og at det jobbes en del med emne før møtet. Ellers blir det lett å prate forbi hverandre og at de virkelige motsigelsene ikke kommer fram.

Kåre.

Hvor blir det av svar på kritikken?

Som mange kanskje husker, starta det en diskusjon i KOS for ca. 2 år siden om hovedmøtsigelsen (HM) i partiet. En kamerat som kalte seg Lars hevdta synspunkter som streid mot den hovedmøtsigelsen som da var blitt vedtatt av distriktsårsmøtet (revisjonistisk høyrelinje mot ml-linja). Etter et par innlegg for og mot erklærte KOS-redaksjonen "denne diskusjonen for avslutta i KOS". Dette blei de kritisert for, og erklærte seg så enig i kritikken og oppfordra folk til å hive seg inn i diskusjonen. Lars skreiv flere innlegg, og det siste blei trykt i april 78 etter at det hadde ligget hos KOS-redaksjonen i flere måneder. Han avslutta med at "KOS-redaksjonen kjører ei hard linje for å likvidere diskusjonen, og dermed ei linje som bryter med enheten og seinere vil splitte partiet".

Etter dette sendte Kos-redaksjonen en sjølkritikk som Lars mente var tilfredsstillende. Men KOS-redaksjonen trykte aldri denne sjølkritikken i bladet.

Men møtsigelsen var ikke løst, og høsten 78 vedtok DS at diskusjonen skulle fortsette muntlig mellom Lars, KOS-redaksjonen og meg, som var kommisær for avdelinga til Lars.

Etter en del rot blei det avtalt et møte, men av en eller annen grunn møtte ikke representanten for KOS-red. opp. Lars og jeg blei derfor enige om å kjøre diskusjonen aleine. Det som kom ut av denne diskusjonen var for det første en skarp kritikk for behandlinga av denne saka fra DS og KOS-redaksjonens side. For det andre kom vi ganske langt i å løse møtsigelsen i partiet, sjøl om vi ikke klarte å bli enige om alt. Jeg mener at vi også kom et stykke på veg i å stille opp den riktige hovedmøtsigelsen og i å slå fast hvordan vi må gå fram for å finne den.

Dette materialet blei sendt inn til DS midt i april i år.

Hva har skjedd siden?

Det er kort fortalt. Vi - dvs. jeg, for Lars har meldt seg ut - hørte ikke et pip før i september. Da fikk jeg vite (etter å ha spurt) at materialet om hovedmøtsigelsen blei brukt i interne diskusjoner i DS. Ved og bra. Men dette reiser unektelig en del spørsmål:

1) Hvorfor har KOS-redaksjonen og DS ikke svart på kritikken etter 5 måneder? Dette var ikke noen fillesak. For det første dreide den seg om behandlinga av et viktig politisk spørsmål - hva som er hovedmøtsigelsen i partiet. For det andre hevdta vi at den stil DS og KOS-redaksjonen har fulgt, er et angrep på demokratiet i partiet. Det er en måte å undertrykke medlemmer som har politiske møtsigelser, ved å slite dem ut og drepe dem langsomt politisk i en diskusjon som aldri blir tatt alvorlig og bare blir tværa ut i det uendelige. Det er en stil som dreper den politiske kampen i partiet.

Forå det tredje hevdta vi at det er en stil som hindrer feilaktige linjer og synspunkter å bli korrigert. Det er en stil som bryter med masselinja på mer enn en måte. Den bryter med dialektikken fordi den går ut på at det ikke er nødvendig å lytte nøye til synspunktene til dem som står for avvikende syn.

For det fjerde hevdta vi at en slik stil er en trussel mot sentralismen i partiet, fordi den gjør at medlemmene mister tilliten til de ledende organene og etterhvert til partiet som helhet. Er ikke slik mangel på tillit ganske utbredt nå, og er ikke de mange eksemplene på saker som dette en viktig grunn til dette?

Hva er det for en stil å neglisjere en så grunnleggende kritikk i så lang tid? Det er mulig DS jobber med denne kritikken. I så fall er

let bra, men 5 måneder er util-
latelig lang tid å bruke på
svaret. Da måtte DS i alle fall
varsle om at det kommer et svar
innen da og da. I dette tilfel-
let førte det til at Lars som
sagt meldte seg ut, på grunn av
denne og flere andre liknende
saker.

2) Hvorfor har ikke dette
materialet blitt lagt fram for
distriktspartiet?
Det burde ha vært en enkel sak
for KOS-redaksjonen å gjøre det
i form av utdrag eller et
sammendrag av rapporten vår.
Det siste bare hindret utkastet
fra DS har jo et annet syn på
hovedmotsigelsen enn den
forrige. Siden DS åpenbart har
hatt lite av å diskutere
materialet vårt sjøl, hvorfor
skal ikke medlemmene også få
sjansen til det? Dette er ikke
en stil som styrker de poli-
tiske diskusjonene i distrikts-
partiet. Et spørsmål til DS:
Er dere enig eller uenig i at
medlemmene burde fått tilgang
til dette materialet (i en
egna form) i samband med
beretningsdiskusjonen?

Det beste jeg kan si om dette,
er at DS i det minste later til
å være konsekvente. Det er DS
ikke har kommet med noen sjøl-
kritikk stemmer dessverre bra
med at de heller ikke har slått
inn på en annen linje i
behandlingen av denne saken.

Men dette holder ikke,
absolutt ikke. Jeg kjenner flere
andre saker som har blitt be-
handla på omtrent tilsvarende
måte fra DS. I tillegg mange med-
lemmer har fått en temmelig
frynsete tillit til de ledende
organene i partiet på grunn av
sli. Og da er vi ille ute.
Uten at medlemmene har tillit
til ledelsen (og omvendt)
klarer vi ikke å fungere som
et kommunistisk parti.

Jeg tror DS og SK har et
stort behov for hjelp fra med-
lemmene for å komme over krise-
tendensene i partiet - gjennom
kritikk, råd og synspunkter fra
medlemmene. Men jeg tror også at
DS og SK må begynne å ta dette

mer alvorlig - svare skikkelig
på kritikk, og dyper i sjøl-
kritikken og aktivt innhente
kritikk og synspunkter fra
medlemmene. Dette er en stor
oppgave for DS alle. (Om vi
klarer å mestre den, er jeg for
min del ikke i tvil om at vi
skal komme styrke ut av den
situasjonen vi nå er i.

Åsmund.

SVAR FRA DS/AU TIL ÅSMUND :

DS/AU har behandla "Lars-saken" og den
kritikken Åsmund har sendt inn på be-
handlinga av den.

Vi er enig i at Lars og Åsmund skulle
fått et svar på det brevet de sendte
DS i april. Vi beklager at et slikt
svar aldri blei sendt. Dette er et
brudd på vedtektene som pålegger leden-
de organer å svare på henvendelser og
kritikk.

Et annet og langt mer komplisert spørs-
mål er hva innholdet i et svar skulle
vært ?

- For det første vil DS/AU avvise et
krav om å sette igang undersøkelser om-
kring hva som har skjedd i denne saken.
Som det går fram av innlegget til Åsmund
så strekker den seg flere år tilbake i
tida. Mange kamerater som idag verken
sitter i DS eller i KOS-red har på en
eller annen måte vært involvert. Det vil
bli en tidkrevende og vanskelig oppgave
å få fram alle "facts", og vi mener det
ville være en vanvittig prioritering
av kreftene i DS.

- For det andre er det klart at det er
ulike oppfatninger om hvor viktig det er
diskutere seg fram til enstemmighet i
synet på hva hovedmotsigelsen i distrikts-
partiet er.. Åsmund mener det er et svært

viktig spørsmål, og han har støtte bl.a. i tidligere praksis i distriktpartiet. På 2 årsmøter etter at diskusjonen ble reist i KOS har sp.m. om hovedmotsigelsen vært grundig diskutert. Her har bl.a. Lars sine synspunkter blitt lagt fram. Årsmøtene har begge ganger så og si enstemmig slutta opp om de forrige DS-ene sitt forslag til hovedmotsigelse.

INNHold :

LEDER :

OM KOS I 80-ÅRA	s.1
1.MAI 1980 :	
ENHET FOR ENHVER PRIS ?	s.2
1.MAI OPPSUMMERINGER.....	s.4
DISTRIKTPARTIET HAR	
BLITT STØRRE !	s.7
PRINSIPPROGRAMMET OG	
KVINNEUNDERTRYKKINGA	s.8
SOMMERLEIR 1980.....	s.10
"INNTERT-NYTT"	s.11
HAR DU LEST NOE BRA I DET	
SISTE ?	s.13
TIPS, IDEER	s.14
HVOR BLIR DET AV SVAR PÅ	
KRITIKKEN ?.....	s.15
SVAR FRA DS/AU	s.17

REDAKSJONEN BEKLAGER :

VI GLENTE Å KJØPE LETRASETT.

**VERV ABONNENTER
TIL KLASSEKAMPEN
BRUK ABONNEMENTS-
TILBUDENE!**

Vi trekker ikke fram dette fordi vi en gang for alle vil slå fast at Lars og Åsmund tar feil, men fordi det viser at spørsmålet om hovedmotsigelsen er blitt relativt grundig behandla.

I den siste årsmøtebevegelsen var også sp.m. om hovedmotsigelsen opppe. Synspunktene til Åsmund og Lars ble brukt i den diskusjonen. En diskusjon som i realiteten endte opp med å legge mindre vekt på å fastslå en bestemt motsigelse som hovedmotsigelsen. (Vi viser forøvrig til de vedtaka om problemene i partiet som blei fatta på ÅM, november KC)

- Åsmund spør om ikke DS er enig i at de synspunktene han og Lars aa la fram skulle vært sendt ut til alle i forbindelse med ÅM-forberedelsene. Vi er enig i at dette hadde vært bra men L. og Å's 6 siders utgreiing egner seg lite i KOS, spesielt ikke når netopp diskusjonen om hovedmotsigelsen etter vår mening ikke skulle ha en så framtreddende plass i bretningsdiskusjonen som tidligere. Såvidt ~~xxx~~ vi kan se er det heller ikke noe enkel oppgave å forkorte innlegget.

- Vi vil ikke med dette prøve å sette en stopper for diskusjon omkring partiets masselinje, feil i masselinja. Men vi har ikke noe tro på at den drives noe framover ved å knytte den til "Lars-saken". En sak som mange partimedlemmer ikke kjenner, og de aller fleste andre ikke husker. - Det er bra og nødvendig å prøve og lære av tidligere feil. Men vi mener

det nå vil være gærnt å belaste et nytt distriktsstyre med unødig graving i fortida. Det er langt viktigere å rette blikket framover.

for DS/AU , formann.

TOM SIDE

TOM SIDE